

Dosarul nr. 2rac-147/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. V. Negurița)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gheorghe Stratan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
acțiuni „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere  
limitată „Strapit” și Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Strapit”, în proces  
de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru, a fost  
casată parțial hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași,

### c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2018, SA „Banca Socială”, în proces de lichidare, a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan cu  
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, a acordat pârâtului SRL „Strapit” în baza  
contractului de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011 suma de 200.000 de lei,  
cu scadența finală la 18 octombrie 2016, în baza contractului de credit nr. 116/2012  
din 09 aprilie 2012 suma de 2950000 de lei cu scadența finală la 20 martie 2019 și  
în baza contractului de credit nr. 114/2014 din 14 mai 2014 suma de 1400000 de lei,  
cu scadența finală la 14 mai 2019.

În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de  
credit menționate, rambursarea creditului a fost asigurată prin fidejusiunea  
persoanei fizice Stratan Gheorghe, fiind încheiate contracte de fidejusiune din 19  
octombrie 2011, 09 aprilie 2012 și din 14 mai 2014.

Pârâții însă nu și-au onorat obligațiunile creditare și nu au respectat graficele  
de achitare a datoriei conform contractelor de credit nominalizate și prin  
notificările nr. 2530-986/420 din 08 februarie 2016 și nr. 2530—786/2203 din 27  
noiembrie 2017 a informat pârâții despre dreptul de a achita suma restantă, deși

acestea au fost recepționate de către debitori și cu toate că acestea prevedeau posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă și achitarea datoriilor în termenul stabilit în notificare, însă aceste notificări au rămas fără răspuns.

Altfel, la data de 19 decembrie 2017 datoria SRL „Strapit” față de SA „Banca Socială” constituia suma totală de 6924 722 de lei pe toate trei contracte de credit conform calculelor anexate.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 1146, 1156 Cod civil, art. 32, 42, 166-167 CPC, a solicitat reclamantul încasarea solidară și forțată din contul SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan a datoriei aferente contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 9 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6 924 722 de lei.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, a fost restituită acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Strapit” împotriva SA „Banca Socială”, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Gheorghe Stratan cu privire la obligarea ajustării contractelor de credit și acceptarea anulării măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Banca Socială”. A fost încasată solidar din contul SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan în beneficiul SA „Banca Socială”, în proces de lichidare datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 9 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6 868 722 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

A fost încasată în mod solidar din contul SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei de la care reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 10 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

La 12 iunie 2019, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan a declarat apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 19 iunie 2019, Gheorghe Stratan a depus cerere de alăturare la apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 12 septembrie 2019, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și încetarea procesului în partea ce ține de încasarea sumei de 6 868 722 de lei de la SRL „Strapit”.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan și cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru, casată parțial hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași în partea admiterii acțiunii împotriva SRL „Strapit” și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul civil inițial la cererea de chemare în judecată a SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva SRL „Strapit” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. În rest, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A fost încasată la bugetul de stat din contul SRL „Strapit”, în proces de insolvență taxa de stat în sumă de 37 500 de lei, plata căreia a fost eșalonată.

La 17 februarie 2020, Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost încetată procedura în apel la cererea de alăturare la apel depusă de el.

La 4 august 2020, Gheorghe Stratan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea încheierii instanței de apel inclusiv în partea prin care a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan.

Prin încheierea din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Gheorghe Stratan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Gheorghe Stratan, a fost casată încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost încetată procedura în apel la cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, cu restituirea cauzei în partea dată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan.

Tot la 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe, și anume în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii BC „Banca Socială” SA privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la fidejursorul Stratan Gheorghe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe, deoarece deși instanța de apel a indicat în decizia sa că a admis apelul declarat de SRL „Strapit”, în persoana administratorului autorizat, Irina Selevestru, dar nu a casat integral hotărârea primei instanțe. Or, în apelul său SRL „Strapit” în persoana administratorului autorizat Irina Selevestru, s-a referit la faptul că creanța SA „Banca Socială” a fost validată în cadrul procesului de insolvență, ce constituie temei de încetare a procesului. SRL „Strapit” este în procedură accelerată de restructurare, iar conform art. 222 din Legea insolvenței, de măsurile cuprinse în planul procedurii accelerate de restructurare acceptat de creditorii, inclusiv de modificările creanțelor, profită și codebitorii, fidejuserii și terții garanți, respectiv nu poate fi pusă nici pe seama fidejuserului Gheorghe Stratan încasarea datoriei numite.

Deși, administratorul insolvenței a indicat aceste circumstanțe în cererea de apel, instanța le-a trecut cu vederea și nu le-a examinat, dar a indicat că hotărârea nu a fost contestată în partea admiterii pretențiilor înaintate de SA „Banca Socială” către Gheorghe Stratan, fapt incorect, eroarea dată poate fi reparată doar pe calea recursului.

A susținut că, prin încheierea judecătorei Strășeni din 25 aprilie 2019 SRL „Strapit” a intrat în procedură accelerată de restructurare, nu în insolvență.

Conform planului procedurii de restructurare votat de adunarea creditorilor la data de 27 mai 2019 și confirmat de către instanța de insolvență la data de 09 iulie 2019 s-au modificat cuantumul și termenele de scadență a creanțelor față de creditorul SA „Banca Socială”, validate în cadrul procesului de insolvență în temeiul contractelor de credit obiect de examinare în cauza respectivă.

Astfel, la data de 22 mai 2019 creanțele SA „Banca Socială” față de patrimoniul SRL „Strapit” au fost validate în mărime de 7600777 de lei.

La 27 mai 2019 adunarea creditorilor a aprobat Planul procedurii de restructurare, iar hotărârea de votare a planului a fost confirmată de instanța de insolvență la 09 iulie 2019.

Prin urmare, decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe este ilegală din motivul că SRL „Strapit” în persoana administratorului provizoriu a solicitat casarea totală a hotărârii primei instanțe. SRL „Strapit” în persoana administratorului provizoriu a indicat că creanțele creditorilor vor fi restructurate, iar la data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare se sting toate creanțele născute înainte de confirmarea planului și neincluse în el, iar Gheorghe Stratan în calitate de fidejuser nu poate fi obligat la achitarea unor creanțe stinse față de debitor.

Respectiv, la caz capătul de cerere privind încasarea datoriei în mod solidar de la Gheorghe Stratan urma a fi admisă și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a cerințelor SA „Banca Socială” de încasarea a datoriei și de la Gheorghe Stratan, datoria nefiind scadentă și nesurvenind de fapt circumstanțele atragerii la răspundere a fidejuserului.

La 11 august 2020 Gheorghe Stratan a depus cerere de recurs suplimentară indicând că dânsul s-a alăturat la apelul declarat în numele SRL „Strapit” indiferent de faptul cine fizic l-a semnat- Stratan Gheorghe sau Irina Selevestru.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia din 21 noiembrie 2019 pe motiv inventat, deoarece la data de 21 noiembrie 2019 nu exista o hotărârea de judecată irevocabilă, care să servească temei pentru încetarea procesului civil în cauza dată, hotărârea în cauză a devenit irevocabilă mult mai târziu, la 27 februarie 2020.

Privitor la rejudecarea cauzei, a solicitat ca cauza să fie trimisă spre rejudecare în prima instanță din considerentul că, prima instanță a examinat cauza în lipsa tuturor părților la proces, cu toate că instanței i-au fost prezentate motive serioase de amânare a procesului, lipsindu-l personal de dreptul la apărare la etapa finalizării procesului; prima instanță a aplicat eronat normele de drept material, a examinat superficial circumstanțele cauzei și a emis hotărârea în mod pripit fără a elucida pe deplin toate aspectele și circumstanțele importante ale cauzei. În special, instanța nu a indicat aparte în hotărâre sumele datoriei pretinse de reclamant, care sumă constituie datorie efectivă ajunsă la scadență la rambursarea creditului, care sumă constituie penalitate, datorie la plata dobânzii și care sumă constituie dobândă majorată fiecare sumă având un statut juridic distinct, un termen de prescripție extinctivă distinct, cu atât mai mult că la apariția datoriei a concurat vinovăția creditorului. Pentru dânsul, ca fidejutor, suma calculată spre încasare de 1 430 000 de lei este una mult prea însemnată.

Totodată, la data depunerii cererii de chemare în judecată spre plată era scadență doar suma de 3 315 100 de lei, ce constituie doar jumătate din toată suma solicitată spre încasare. Respectiv, instanța nu a examinat problema întemeierii încasării restului din sumă care încă nu era scadență în condițiile în care rezilierea contractelor nu a fost cerută, iar reclamantul nu și-a întemeiat cererea în acest sens și nu și-a modificat cerințele.

Astfel, a considerat că la caz, apare incontestabil problema aplicării eronate și neaplicării normelor de drept material precum și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante ale cauzei.

Prin notificarea din 16 iunie 2020 Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 10 iunie 2020 BC „Banca Socială” SA a recepționat copia recursului depus de Gheorghe Stratan și la 14 iulie 2020 a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Gheorghe Stratan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 21 noiembrie 2019.

Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei la 03 februarie 2020, fapt confirmat prin extrasul din posta electronica și copia scrisorii anexate la dosar (f.d. 84, 85, vol. II).

În circumstanțele date, recursul declarat de Gheorghe Stratan la 17 februarie 2020, este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei în partea casată spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Deși alin. (3) al normei enunțate specifică concret care încălcări sau erori se consideră drept omisiuni procedurale, alin. (4) menționează că și săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar alin. (5) al normei date prevede că temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 10 ianuarie 2018, SA „Banca Socială” (în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumelor restante la împrumut, a dobânzii și a penalității contractuale, în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014, în sumă totală de 6 868 722 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, fiind încasată în mod solidar de la SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan în beneficiul SA „Banca Socială” (în proces de lichidare) datoria în baza contractelor de credit enunțate în sumă totală de 6 868 722 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași,

solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

La 12 iunie 2019, SRL „Strapit”, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan a declarat apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 19 iunie 2019, Gheorghe Stratan a depus cerere de alăturare la apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și a încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 12 septembrie 2019, SRL „Strapit”, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și încetarea procesului în partea ce ține de încasarea sumei de 6 868 722 de lei de la SRL „Strapit”.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de SRL „Strapit”, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul Gheorghe Stratan și cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Strapit”, în proces de insolabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Irina Selevestru, casată parțial hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași în partea admiterii acțiunii împotriva SRL „Strapit” și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul civil inițial la cererea de chemare în judecată a SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva SRL „Strapit” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. În rest, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A fost încasată la bugetul de stat din contul SRL „Strapit”, în proces de insolabilitate taxa de stat în sumă de 37 500 de lei, plata căreia a fost eșalonată.

La 17 februarie 2020, Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost încetată procedura în apel la cererea de alăturare la apel depusă de el.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Gheorghe Stratan, a fost casată încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost încetată procedura în apel la cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, cu restituirea cauzei în partea dată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan.

Instanța de recurs în decizia enunțată a stabilit cert că pretențiile lui Gheorghe Stratan din cererea de alăturare la apel coincid inclusiv cu pretențiile din apelul principal declarat de către SRL „Strapit”, fapt ce se suprapune cu susținerile recurentului Gheorghe Stratan că dânsul, prin cererea de apel din 19 iunie 2019, s-a alăturat la cererea de apel a SRL „Strapit” depusă de altfel, la 12 iunie 2019, după cum se indică în cererea de alăturare la apel, prin intermediul Oficiului Poștal.

Tot prin cererea de recurs depusă la 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a solicitat casarea deciziei instanței de apel, în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe, și anume în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii BC „Banca Socială” SA privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la fidejursorul Stratan Gheorghe.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că în cauza dată Curtea Supremă de Justiție a emis decizia din 14 august 2020, prin care a fost casată încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost încetată procedura în apel la cererea de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan, cu restituirea cauzei în partea dată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de alăturare la apel depusă de Gheorghe Stratan și pentru respectarea dreptului de acces la justiție a lui Gheorghe Stratan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei în această parte spre rejudecare în instanța de apel.

În atare situație, instanța de recurs apreciază că lui Gheorghe Stratan nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 § 1 din CEDO, rezultă că recurentul nu a reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considera necesare în vederea apărării punctului său de vedere (cauza Bliicher vs. Republica Cehă, hotărârea din 11 ianuarie 2005, cauza Cârmei Saliba vs. Malta, hotărârea din 29 noiembrie 2016, § 65).

În acest sens, Colegiul lărgit reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson vs. Olanda, hotărârea din 26 martie 1996).

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a stabili că erorile judiciare analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază. Or judecarea recursului, exercitat conform rigorilor impuse de art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, are caracter devolutiv numai pentru problemele de drept material și procedural.

Astfel, pornind de la faptul că eroarea admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Stratan, de a casa decizia instanței de apel în partea în care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 mai 2019 și anume în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan, cu trimiterea

cauzei în această parte spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, în rest decizia instanței de apel de menținut.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice și circumstanțele cauzei în partea ce țin de argumentele invocate de recurent, probele, obiecțiile acestuia în raport cu pretențiile sale și obiecțiile părții oponente, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO. Procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gheorghe Stratan.

Se casează decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere limitată „Strapit” și Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în partea menținerii hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 22 mai 2019 în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan, cu trimiterea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Decizia în partea menținerii este irevocabilă, iar în partea trimiterii cauzei spre rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru