

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Pitic, M. Ghervas, I. Druță)

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Andrei Fîrfa împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului
General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul depus de Andrei Fîrfa a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2017 Andrei Fîrfa a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI) și Inspectoratului
General al Poliției (în continuare IGP) cu privire la contestarea actului
administrativ.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
corectată prin încheierea din 02 iulie 2018, s-a admis acțiunea depusă de Andrei
Fîrfa împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea Ordinului
MAI nr. 138 din 17 august 2017 „cu privire la sancționarea disciplinară a
angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP,
inspector superior Andrei Fîrfa”, s-a anulat ordinul Ministerului Afacerilor Interne
nr. 138 din 17 august 2017 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului
Poliției din cadrul Inspectoratului Național de patrulare al IGP, inspector superior
Andrei Fîrfa”, iar acțiunea lui Andrei Fîrfa împotriva Inspectoratului de General de
Poliție s-a respins ca depusă împotriva unui pârât necorespunzător.

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat hotărârea din 23 mai
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii cererii înaintate de
Andrei Fîrfa împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea
ordinului MAI nr. 138 din 17 august 2017 „cu privire la sancționarea disciplinară a
angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de patrulare al IGP,
inspector superior Andrei Fîrfa”, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre,

prin care s-a respins cererea înaintată de Andrei Fîrfa împotriva Ministerului Afacerilor Interne, în rest, hotărârea s-a menținut.

La 17 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Andrei Fîrfa a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Andrei Fîrfa, a fost declarat inadmisibil.

La 13 august 2020 Andrei Fîrfa, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii și casarea încheierii judecătorești.

La 15 septembrie 2020 Inspectoratul General al Poliției a depus referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de

Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central fiind contestată cu apel, a fost casată parțial prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 195, 230 Cod administrativ, art. art. 270, 446 în coroborare cu art. art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Fîrfa împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Fîrfa împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh