

## ÎN C H E I E R E

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Elena Macarenco cu privire la explicarea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Macarenco, Elena Macarenco împotriva Primăriei comunei Pașcani, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Vasile Bîtcă cu privire la încasarea prejudiciului moral,

#### c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2017 Ivan Macarenco și Elena Macarenco, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Pașcani, raionul Criuleni, privind obligarea executării pct.3 al deciziei nr.03/01 din 30 mai 2016 și pct.6 al deciziei nr.05/10 din 09 septembrie 2016 în partea ce ține de instalarea barei la intersecția str. XXXX la înălțimea de 2,20 m, asigurarea accesului la bară și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, corectată prin încheierea din 06 iulie 2018, s-a admis acțiunea depusă de Ivan Macarenco și Elena Macarenco.

A fost obligată Primăria com.Paşcani să execute pct.3 al deciziei nr.03/01 din 30 mai 2016 și pct.6 al deciziei nr.05/10 din 09 septembrie 2016 în partea ce ține de instalarea barei la intersecția XXXX la înălțimea de 2,20 m cu asigurarea accesului la această bară.

S-a pus în seama Primăriei com.Paşcani obligația să înlăture impedimentele abuzive din partea lui Mihail Popușoi, create prin montarea barei cu abateri de la prevederile deciziei nr.03/01 din 30 mai 2016 și deciziei nr.05/10 din 09 septembrie 2016, cu demolarea barei instalate cu derogări.

S-a încasat din contul Primăriei com.Paşcani în beneficiul reclamantilor Ivan Macarenco și Elena Macarenco, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată și cheltuieli de transport, în sumă totală de 3407,02 de lei (f.d.104, 110, 111-114, vol.I).

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Primăria com.Pășcani, r-nul Criuleni și s-a casat integral hotărârea Judecătorei Criuleni, sediul Central din 05 iunie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.181, 182-189, vol.I).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de copârît, Popușoi Mihail (f.d.215, vol.I).

Ulterior, pe parcursul judecării cauzei, Ivan Macarenco și Elena Macarenco au depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat obligarea Primăriei com.Pășcani r-nul Criuleni să execute pct.3, 4 și 5 al deciziei nr.03/01 din 30 mai 2016 cu modificările stabilite prin decizia nr.05/10 din 09 septembrie 2016 și decizia nr.07/16 din 06 noiembrie 2016 și pct. 5, 6 din ultima decizie în partea ce ține de instalarea barei de protecție cu înălțimea de 2,20 m la hotarul intersecției str. XXXX, obligarea pârîtului Mihail Popușoi și Primăriei com.Pășcani se demonteze/demoleze bara mobilă de 0,90 m instalată pe XXXX, în mod ilegal contrar deciziilor nr.03/01 din 30 mai 2016, nr.05/10 din 09 septembrie 2016 și decizia nr.07/16 din 06 noiembrie 2016 și încasarea în mod solidar din contul pârîților Mihail Pușoi și Primăriei com. Pășcani a cheltuielilor de judecată (f.d.220-227, vol. I).

La 28 februarie 2019, Ivan Macarenco și Elena Macarenco au depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat încasarea de la Popușoi Mihail în beneficiul lui Ivan Macarenco prejudiciul moral în mărime de 25 000 de lei, încasarea de la Popușoi Mihail în beneficiul Elenei Macarenco prejudiciul moral în mărime de 25 000 de lei (f.d.228-229, vol.I).

La 02 mai 2019 Ivan Macarenco și Elena Macarenco au depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat constatarea ilegalității instalării barei mobile de 0,90 m pe XXXX, r-ul Criuleni de către pârîtul Mihail Popușoi; obligarea pârîtului Mihail Popușoi și Primăriei com.Pășcani se demonteze/demoleze bara mobilă de 0,90 m instalată pe XXXX, în mod ilegal contrar deciziilor nr.03/01 din 30 mai 2016, nr.05/10 din 09 septembrie 2016 și decizia nr.07/16 din 06 noiembrie 2016, acte la moment deja abrogate prin decizia Consiliului comunal Pășcani nr.01/10 din 29.03.2019; încasarea în mod solidar din contul pârîților Mihail Pușoi și Primăria com.Pășcani a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma neexecutării în termen a actelor administrative cât și a cheltuielilor de judecată (f.d.4- 7, vol. II).

La 05 mai 2019 Ivan Macarenco și Elena Macarenco au depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la pârîții Mihail Popușoi și Primăria com.Pășcani; încasarea de la Popușoi Mihail în beneficiul lui Ivan Macarenco prejudiciul moral în mărime de 25 000 de lei; încasarea de la Popușoi Mihail în beneficiul Elenei Macarenco prejudiciul moral în mărime de 25 000 de lei (f.d.228-229, vol.I).

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, corectată prin încheierea din 11 iulie 2019, au fost separate din prezenta cauză de contencios administrativ pretențiile de drept civil formulate de Elena Macarenco și Ivan Macarenco împotriva lui Mihail Popușoi, intervenient accesoriu Vasile Bîtcă cu privire la constatarea ilegalității instalării barei mobile și încasarea prejudiciului moral cauzat.

S-a transmis cauza referitor la pretențiile de drept civil secției evidență și documentare procesuală a Judecătorei Criuleni pentru a fi organizată redistribuirea în

mod aleatoriu, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, unui alt judecător competent pentru examinarea cauzelor civile (f.d.76, 78- 79, vol.II).

La 05 august 2019 reclamantii Ivan Macarenco și Elena Macarenco prin cererea concretizată au solicitat încasarea de la Primăria com.Pășcani în beneficiul lui Ivan Macarenco a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma neexecutării în termen a actelor administrative; încasarea de la Primăria com.Pășcani în beneficiul Elenei Macarenco a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma neexecutării în termen a actelor administrative cât și încasarea de la Primăria com.Pășcani în beneficiul reclamantilor a cheltuielilor de judecată suportate (f.d.89-90, vol. II).

Prin hotărârea din 04 septembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Macarenco și Elena Macarenco împotriva Primăriei com.Pășcani raionul Criuleni cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Ivan Macarenco și Elena Macarenco în termenul stabilit au declarat apel împotriva hotărârii din 04 septembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

Prin decizia din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ivan Macarenco și Elena Macarenco împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni, sediul Central din 04 septembrie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Macarenco și Elena Macarenco împotriva Primăriei com.Pășcani, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Bîtcă Vasile cu privire la încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 28 aprilie 2020 (data de pe plicul poștal) și ulterior la 10 aprilie 2020 (data de pe plicul poștal) Ivan Macarenco și Elena Macarenco au declarat recurs împotriva deciziei din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei pentru fiecare reclamant și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 500 de lei pentru neexecutarea în termen a actelor administrative și pentru nesoluționarea în termen a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege și încasarea din contul Primăriei com.Pășcani, r-ul Criuleni a tuturor cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice la instanța de apel și de recurs.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Ivan Macarenco și Elena Macarenco (f.d.227-233, vol.II).

La 24 iulie 2020 (data de pe plicul poștal) Elena Macarenco a depus cerere privind explicarea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că din conținutul încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu se înțeleg următoarele fraze „o motivare suficient de serioasă și care pe calea de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători” și „dreptul de acces la instanțe nu este absolut”.

Astfel, consideră că drepturile sale au fost încălcate, iar dreptul la acces la justiție a fost limitat.

Solicită explicare sensului, extinderea și aplicarea dispozitivului încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea încheierii ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărîrea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărîrii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărîrii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Ivan Macarenco și Elena Macarenco, s-a declarat inadmisibil.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea formulată de către Elena Macarenco este neîntemeiată.

Or, atât din conținutul și din dispozitivul încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Distinct de cele menționate, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 251 din Codul de procedură civilă, în sensul necesității explicării încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care recursul depus de către Ivan Macarenco și Elena Macarenco, s-a declarat inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge cererea depusă de Elena Macarenco cu privire la explicarea încheierii din 15 iulie 2020 Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.193, 195 și 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Elena Macarenco, cu privire la explicarea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh