

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Soroca, sediul Florești și Judecătoria Strășeni, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea depusă de Șirochii Daniela în interesele fiului minor XXXXX împotriva lui Granovschi Nicolae cu privire la succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare,

constată:

La 02 mai 2020, Șirochii Daniela a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești cerere în interesele fiului minor XXXXX împotriva lui Granovschi Nicolae cu privire la succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare.

La 03 iunie 2020, Granovschi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15 iulie 2020, s-a strămutat cauza spre examinare după competență Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 august 2020, s-a declinat competența teritorială la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2020, s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între două judecătorii.

În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a indicat că Judecătoria Strășeni, sediul Central eronat a expediat cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea conflictului, or, ultima nu este competentă să-l examineze, deoarece conflictul negativ de competență apărute între aceste judecătorii nu țin de aceeași curte de apel și prin urmare urmează ca conflictul apărut să fie examinat de Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare, este Judecătoria Soroca, sediul Florești, unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Florești din 14 august 2014 (devenită irevocabilă la 16 septembrie 2014), s-a încasat de la Granovschi Nicolae în beneficiul Galinei Revenco suma de 56 435 de lei ca rezultat al înstrăinării imobilului și suma de 61,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Titlul executoriu a fost prezentat pentru executare executorului judecătoresc Zadorojnicu Liliana, care a fost executat parțial, iar ulterior restituit creditorului cu suma de 53 896,20 de lei.

Ulterior, la 01 martie 2016, titlul executoriu a fost prezentat pentru executare silită executorului judecătoresc Novicov Dmitrii, care prin încheierea din 09 martie 2016, a dispus intentarea procedurii de executare, iar ca urmare a acțiunilor întreprinse, s-a încasat suma de 2 000 lei.

La 25 august 2017, Șirochii Daniela, reprezentantul prin procură a creditorului Revenco Galina, a depus cerere cu privire la restituirea titlului executoriu.

Astfel prin încheierea executorului judecătoresc Novicov Dmitrii din 29 august 2017, s-a dispus restituirea Danielei Șirochii a titlului executoriu emis de Judecătoria Florești la 14 august 2014.

La 08 aprilie 2018, Revenco Galina a decedat, iar la 02 martie 2020, Șirochii Daniela, a depus în interesele fiului minor, XXXXX (care are calitatea de moștenitor testamentar al Galinei Revenco), cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Florești la 14 august 2014, cu înlocuirea și recunoașterea în calitate de creditor a minorului XXXXX.

În conformitate cu art. 47 alin. (1) și (3) din Codul de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Sucesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesul ei în drepturi.

La caz, Colegiul constată că cererea depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi procedurale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, ține de un incident de procedură, dar nu este o cerere de chemare în judecată și prin urmare nu sunt relevante prevederile art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Deci, Colegiul Civil, Ccomercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că deoarece materialele cauzei denotă că titlul executoriu a fost restituit, competență să examineze cererea depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare, este instanța de judecată care a examinat cauza în fond cu privire la încasarea datoriei, la caz Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Ccomercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi procedurale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu urmează a fi remisă pentru examinare după competență la Judecătoria Soroca, sdiul Florești.

În conformitate cu art. 269-270, art. 44 alin. (3), din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Ccomercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Soroca, sdiul Florești la examinarea cererii depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi procedurale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu.

Se remite cauza civilă, la cererea depusă de Șirochii Daniela în interesele fiului minor XXXXX împotriva lui Granovschi Nicolae cu privire la succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare la Judecătoria Soroca, sdiul Florești, pentru examinarea cererii depusă de Șirochii Daniela cu privire la succesiunea în drepturi procedurale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru