

Dosarul nr. 2r-469/20

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Gîrleanu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Mihaila, Iu. Cotruță, I. Secrieru

## DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vicol Ion,  
în cauza civilă, la acțiunea oblică înaintată de Societatea pe Acțiuni  
”Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate  
nr. 54/197 împotriva lui Vicol Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, prin care a fost  
restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Vicol  
Ion, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 26 noiembrie 2019, SA ”Termoelectrica” a depus în interesele  
APLP nr. 54/197 acțiune oblică în procedura cererilor cu valoarea redusă împotriva  
lui Vicol Ion cu privire la încasarea sumei de 5 010,65 de lei cu titlu de datorie pentru  
consumul energiei termice și a sumei de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2020,  
acțiunea oblică înaintată de SA ”Termoelectrica” a fost admisă.

S-a încasat de la Vicol Ion în beneficiul APLP nr. 54/197 suma de 5 010,65 de  
lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată până în luna  
septembrie 2019.

S-a încasat de la Vicol Ion în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de  
taxă de stat.

La 12 martie 2020, Vicol Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2020 (f.d. 25-28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, a fost restituită ca  
fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Vicol Ion, iar  
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 03 august 2020, Vicol Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii  
Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului,

casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei respective prin decizie.

Recurentul Vicol Ion, în motivarea recursului a invocat că în cazul în care instanța de apel a observat o omitere întemeiată a termenului de depunere a cererii de apel, urma din oficiu să repună apelantul în termen și să acorde termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivate.

Astfel în opinia recurentului, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că pentru repunerea în termen a apelului, este necesară solicitarea expresă a apelantului.

Deci, consideră că prin restituirea apelului, i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție.

Totodată, a specificat că instanța de fond urma să se asigure că dispozitivul hotărârii va fi adus la cunoștința participanților la proces într-un termen restrâns și contra semnătură.

La 03 septembrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de ultimii potrivit avizelor de recepție la data de 08 septembrie 2020 (f.d. 61-63).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 iunie 2020, iar la 25 iulie 2020, încheierea a fost adusă la cunoștința recurentului, fapt confirmat prin răspunsul ÎS ”Poșta Moldovei” (f.d. 55).

Astfel recursul declarat la data de 03 august 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 07 februarie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, s-a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2019, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, acțiunea oblică depusă de SA ”Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/197, pârâtului Vicol Ion fiindu-i expediată copia de pe acțiune și înscrisurile anexate și comunicat faptul despre depunerea obligatorie a referinței în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (f.d. 17).

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2019, a fost recepționată de Vicol Ion la data de 26 decembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 19).

Mai mult ca atât, în aceeași zi, la data de 07 februarie 2020, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 24).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit

de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 07 februarie 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 09 martie 2020, însă Vicol Ion a depus cererea de apel numai la data de 12 martie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Vicol Ion din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Vicol Ion nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat din data de 27 februarie 2020, când a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că la data de 26 decembrie 2019, Vicol Ion a recepționat încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2019, prin care s-a acceptat spre examinare acțiunea depusă de SA "Termoelectrica", fiind înștiințat despre faptul depunerii obligatorii a referinței în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (f.d. 17).

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Vicol Ion urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2020, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Vicol Ion nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 iunie 2020 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vicol Ion și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vicol Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, în cauza civilă, la acțiunea oblică înaintată de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 împotriva lui Vicol Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru