

Dosarul nr. 3ra-786/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Malai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău, persoană terță Asociația Obștească Centrul pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea includerii în stagiul de cotizare a perioadelor de îngrijire a copilului cu dizabilități severe și recalcularea pensiei,

împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2016 Alexandra Malai, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău, persoana terță Asociația Obștească „Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități” cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea includerii în stagiul de cotizare a perioadelor de îngrijire a copilului cu dizabilități severe și recalcularea pensiei.

În motivarea acțiunii, Alexandra Malai, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a relatat că la 25 mai 2016 a împlinit vârsta de pensionare de 57 ani, temei pentru stabilirea și plata pensiei pentru limită de vârstă.

Astfel, la 31 mai 2016 Alexandra Malai a depus setul de documente necesare pentru calcularea pensiei la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău.

Reclamanta a susținut că începând cu 18 august 1982, inclusiv și până în prezent îngrijește de fiica sa cu dizabilitate mentală severă de la naștere, iar de la

08 mai 1984 și de fiul său cu dizabilitate mentală severă de la naștere, motiv din care alături de carnetul de muncă a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău documentele care confirmă că cei doi copii ai săi suferă de dizabilitate severă din copilărie, pentru ca perioadele de îngrijire ale acestora să fie incluse în stagiul de cotizare și să fie luate în considerare la calcularea pensiei.

În continuare, reclamanta a menționat că în luna iunie 2016 s-a adresat repetat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău, unde a aflat că i-a fost stabilită pensia în sumă de 686,01 lei. Analizând modul în care a fost calculată pensia pentru limită de vârstă, Alexandra Malai a constatat că cuantumul pensiei convenit conform legii a fost diminuat semnificativ din motiv că în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada de îngrijire a copiilor cu dizabilitate severă.

Reclamanta a indicat că, deoarece nu a fost de acord cu modul de calculare a pensiei pentru limită de vârstă, a formulat cerere de recalculare a pensiei, însă aceasta a fost respinsă pe motiv că pensia a fost calculată corect în conformitate cu rigorile legii.

Reclamanta Alexandra Malai, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a notat că nefiind de acord cu răspunsul primit, la 13 septembrie 2016 s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău cu cerere prealabilă, prin care a solicitat includerea în stagiul de cotizare a perioadelor de îngrijire a fiicei sale cu dizabilitate severă și anume: 18 august 1982 – 31 decembrie 1998 și 01 ianuarie 1999 – 24 mai 2016, precum și recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, ținând cont de perioadele respective, însă, prin răspunsul nr. X-01/09-6921 din 14 septembrie 2016, recepționat la 15 septembrie 2016 Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău a refuzat includerea perioadelor enunțate în stagiul de cotizare și recalcularea pensiei în modul corespunzător.

Iar, la 26 octombrie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale, prin răspunsul la cererea prealabilă a refuzat includerea perioadelor menționate în stagiul său de cotizare și recalcularea pensiei în modul corespunzător.

Reclamanta consideră răspunsurile Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale. Or, reieșind din argumentele invocate în susținerea cererii de chemare în judecată, stagiul total de cotizare constituie 38 de ani.

Alexandra Malai, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a solicitat anularea răspunsurilor Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău nr. II-03/05-8773 din 26 octombrie 2016 și respectiv nr. X-01/09-6921 din 14 septembrie 2016, cu obligarea acestora să includă în stagiul său de cotizare perioadele de îngrijire a fiicei cu dizabilitate severă 18 august 1982 – 31 decembrie 1998 și 01 ianuarie 1999 – 24 mai 2016 și să-i recalculeze pensia pentru limită de vârstă ținând cont de perioadele nominalizate ca fiind părți componente a stagiului de cotizare (perioade asimilate stagiului de cotizare) (f.d.6-9, Vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Alexandra Malai reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale

nr.II-03/05-8773 din 26 octombrie 2016, anularea răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Botanica, mun. Chișinău nr. X-01/09-6921 din 14 septembrie 2016, obligarea pârâtelor să-i includă în stagiul de cotizare perioadele de îngrijire a copiilor cu dizabilitate severă: 09 mai 1987-18 august 1998 și 01 ianuarie 1999-02 februarie 2015, și să-i recalculeze pensia pentru limită de vârstă ținând cont de perioadele nominalizate ca fiind perioade asimilate stagiului de cotizare (f.d. 94, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a stabilit succesiunea procesuală în drepturi a Asociației Obștești Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități cu Asociația Obștească Centrul pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități (f.d.164-165, Vol.I).

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis. S-au anulat răspunsurile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Botanica, mun. Chișinău nr. X-01/09-6921 din 14 septembrie 2016 și Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 11-03/05-8773 din 26 octombrie 2016. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare a reclamantei Alexandra Malai perioadele de îngrijire a copiilor cu dizabilități Malai Tatiana și Malai Dumitru – 09 mai 1987 – 18 august 1998 și 01 ianuarie 1999 – 02 februarie 2015. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limită de vârstă a reclamantei Alexandra Malai ținând cont de perioadele menționate supra ca perioade asimilate stagiului de cotizare.

Pretențiile formulate față de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău s-au respins, ca neîntemeiate (f.d.234, Vol.I).

La 12 noiembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.251, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități cu Asociația Obștească Centrul pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități (f.d.35-36, Vol. II).

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.89, Vol.II).

Instanța de apel și-a întemeiat decizia în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 5 alin.(1) și (2) și art. 50 alin. (1) lit. d) ale Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a conchis că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

Astfel, prima instanță corect a dispus obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare a reclamantei Alexandra Malai perioadele de îngrijire a copiilor cu dizabilități 09 mai 1987 - 18 august 1998 și 01 ianuarie 1999 – 02 februarie 2015.

Mai mult, apelanta în cererea de apel a recunoscut parțial acțiunea înaintată de Malai Alexandra și anume a indicat că Casa Națională de Asigurări Sociale prin decizia din 11 septembrie 2018 a inclus în stagiul de cotizare a reclamantei Alexandra Malai perioada 09 mai 1987-18 august 1998.

Totodată, instanța de apel a constatat că este neîntemeiat argumentul invocat de apelant precum că, instanța de fond neîntemeiat a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare a reclamantei Alexandra Malai perioadele de îngrijire a copiilor cu dizabilități Tatiana Malai și Malai Dumitru – 01 ianuarie 1999 – 02 februarie 2015, or, potrivit materialelor cauzei intimata-reclamanta Alexandra Malai a activat numai în perioada 02 mai 2000-02 ianuarie 2004, 01 iulie 2005 -31 octombrie 2005, 01 iunie 2006-30 decembrie 2007, 18 august 2008-31 decembrie 2008, 09 iunie 2009-31 mai 2013 și din 03 februarie 2015-31 mai 2016, iar perioadele în care nu a activat Alexandra Malai, Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să includă aceste perioade de îngrijire a copiilor în stagiul de cotizare și să-i recalculeze pensia pentru limita de vârstă.

Prin urmare, instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 10 iunie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat, iar la 24 iunie 2020 cererea de recurs motivată împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

Recurenta a indicat că consideră neîntemeiată și eronată decizia 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță și instanța de apel ca fiind stabilite.

În susținerea opiniei date, Casa Națională de Asigurări Sociale a relatat următoarele.

Conform art.5 al Legii 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive și necontributive ale asiguratului.

Articolul 50 alin.(1) lit.(d) al Legii enunțate, pct.8 al Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului 417 din 03 mai 2000, enumeră expres perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare, la caz, perioada de îngrijire a unui copil de gradul I, a unui copil invalid sub vârsta de 16 ani sau a unei persoane care a depășit vârsta de 75 ani.

Totodată, art.50 al Legii vizate, specifică expres că aceste perioade urmează a fi incluse în stagiul de cotizare dacă acestea s-au desfășurat pînă la intrarea în

vigoare a prezentei legi (01 ianuarie 1999).

După introducerea evidenței individuale de asigurări sociale, stagiul de cotizare se determină în baza datelor din contul personal, gestionat în conformitate cu Legea bugetului de asigurări sociale de stat.

Conform pct. 29 al Regulamentului privind modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.417 din 03 mai 2000, în calitate de documente ce confirmă invaliditatea, unui invalid de gradul I, unui copil - invalid sub vârsta de 16 ani sau a unei persoane care a depășit vârsta de 75 ani, pot fi acceptate: extrasul din actul eliberat de Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității (CEMV), avizul medical, legitimația de pensionar, extras din procesul-verbal în care se prevede stabilirea prestațiilor sociale pentru beneficiarul concret etc, iar în privința copiilor invalizi care nu beneficiază de alocațiile corespunzătoare - adeverința eliberată de instituțiile medicale ce confirmă că maladia respectivă este specificată în indicatorii medicali care dau dreptul copilului sub vârsta de 16 ani să fie recunoscut invalid și indică data luării la evidență în instituția medicală.

Recurenta a precizat că în urma examinării actelor anexate la dosarul de pensionare, s-a constatat că la 31 mai 2016 Alexandra Malai s-a adresat către CTAS Botanica cu o cerere de stabilire a pensiei pentru limita de vârstă. Iar, la 02 iunie 2016 a fost emisă decizia nr.44710 privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, pensia fiind calculată pe baza coeficientului individual 0,39538 și venitul mediu lunar asigurat de 957,92, pentru un stagiul de cotizare de 21,7 ani.

Recurenta a susținut că la stabilirea inițială a pensiei nu a fost inclusă în stagiul de cotizare perioada de îngrijire a copilului invalid sub vârsta de 16 ani deoarece, certificatul de dizabilitate anexat la dosar, confirma acordarea gradului de dizabilitate Tatianeii Malai începând cu 19 august 1998. Astfel, în stagiul de cotizare a fost inclusă perioada 19 august 1998 (data acordării gradului de dizabilitate) – 31 decembrie 1998 (art.50 alin.(1) al Legii nr. 156/1998).

Ulterior, fiind verificate suplimentar dosarele privind stabilirea alocațiilor de invaliditate stabilite pentru copiii Tatiana Malai a.n 1982 și Dumitru Malai a.n.1984 (decedat 10 august 2001), s-a confirmat faptul că persoanele vizate se află/aflau la evidența medicului psihiatru din copilărie.

Ca urmare, CTAS Botanica a emis decizia cu nr.48866 din 11 septembrie 2018 în vederea recalculării pensiei cu includerea în stagiul de cotizare a perioadei 09 mai 1987-18 august 1998.

Astfel, reieșind din cele expuse, recurenta a indicat că inițial Alexandra Malai și-a exercitat dreptul la pensie în luna mai 2016, fiindu-i calculat un stagiul total de cotizare de 21.7 ani (stagiul incomplet) și cuantumul pensiei de 686.01 lei.

Însă, în urma examinării suplimentare a documentelor și includerii în stagiul de cotizare a perioadei 09 mai 1987-18 august 1998, intimății i-a fost recalculat stagiul total de cotizare de 33 ani, (stagiul complet de cotizare), cu mărimea pensiei în cuantum de 948.84 lei (2016), care ulterior a fost indexată la 1 aprilie a fiecărui an, (din data stabilirii pensiei), la moment cuantumul pensiei constituind suma de 1094.09 lei.

Totodată, recurenta a relevat că conform art.III al Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 147 din 17 iulie 2014, Alexandrei Malai din momentul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă i-a fost acordat suport financiar

în sumă de 180 de lei, ca beneficiar de pensie integrală pentru limită de vârstă.

Mărimea pensiei acesteia a fost recalculată din momentul obținerii dreptului, de la 25 mai 2016, cu transferarea sumei recalculate pe contul său.

Cu referire la includerea în stagiul de cotizare a perioadei 01 ianuarie 1999 - 24 mai 2016 ca perioadă pentru îngrijirea copilului invalid sub vârsta de 16 ani, Casa Națională de Asigurări Sociale, a comunicat că această pretenție este neîntemeiată, deoarece în stagiul de cotizare se includ perioadele necontributive realizate înainte de 01 ianuarie 1999.

Recurenta a atenționat că includerea în stagiul de cotizare a perioadelor necontributive după 01 ianuarie 1999, după caz, atrage după sine diminuarea cuantumului pensiei, în cazul intimatei includerea perioadei de îngrijire a copilului invalid 01 ianuarie 1999-02 februarie 2015 nu va modifica cuantumul pensiei stabilite.

Instanțele ierarhic inferioare au obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare perioada 09 mai 1987-18 august 1998 ca perioadă de îngrijire a unui copil cu dizabilități sub vârsta de 16 ani. Însă, această perioadă a fost inclusă în stagiul de cotizare prin decizia nr.48866 emisă de CTAS Botanica. În acest sens, fiind depusă de către CNAS referință suplimentară, prin care a informat instanța de fond despre admiterea unei părți din pretenția înaintată de Alexandra Malai.

În acest context, recurenta a notat că instanța de fond și instanța de apel au ignorat atât referința suplimentară depusă de către CNAS cât și decizia anexată la aceasta, prin care se vizualizează perioada inclusă în stagiul de cotizare 09 mai 1987-31 decembrie 1998.

Cu referire la pretenția Alexandrei Malai privind includerea în stagiul de cotizare a perioadei 01 ianuarie 1999-02 februarie 2015, recurenta a remarcat că în cadrul ședințelor de examinare a cauzei, s-a atras atenția instanțelor ierarhic inferioare că pe perioada solicitată de intimată, de a fi inclusă ca perioadă necontributivă în stagiul de cotizare, aceasta confirmă venit asigurat, fiind angajată în serviciu și beneficiind de venit asigurat din care au fost reținute contribuții de asigurări sociale.

Respectiv, în acest caz, primordial și oportun, este de a include în stagiul de cotizare perioadele cu venit asigurat, deoarece venitul asigurat participă nemijlocit la calculul pensiei.

Instanța de fond, prin hotărârea emisă, a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare perioada 1999-2015, fără a menționa că această perioadă urmează a fi inclusă numai în perioadele unde intimata nu confirmă venit asigurat.

Recurenta a accentuat că la examinarea cauzei în ordine de apel a atras atenția asupra aceste circumstanțe, însă a rămas fără apreciere.

Aici, recurenta a subliniat că în cazul menținerii soluției adoptate de instanțele de fond și apel privind includerea perioadei solicitate de intimată, pe toată perioada invocată, aceasta va fi inclusă cu zero (fără venit asigurat), iar venitul mediu lunar asigurat confirmat va fi diminuat, respectiv cuantumul pensiei va scădea ceea ce nu va fi în folosul intimatei, adică nu se atinge scopul scontat de a obține o pensie mai bună.

La 18 iulie 2020 în adresa Alexandrei Malai și a Asociației Obștești Centrul de Asistență Juridică pentru Persoanele cu Dizabilități a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deși la 21 și 22 iulie 2020 Alexandra Malai și Asociația Obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoanele cu Dizabilități au recepționat copia recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 03 iunie 2020 și a expediat-o în adresa părților pe poșta electronică la 13 iulie 2020 (f.d.59, Vol.II).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 10 iunie 2020 și respectiv 24 iunie 2020 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la

temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Casa Națională de Asigurări Sociale, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan