

dosarul nr.2r-434/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malfi, I. Dutca, O. Cojocaru)

DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Gavrilaş Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Gavrilaş Victor și s-a restituit apelul,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2019 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/634 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea; s-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul ACC nr. 55/634 datoria la energia termică formată până în luna aprilie 2019 pentru apartamentul nr. xxxxx mun. Chișinău în mărime de 6 691,64 de lei; s-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii oblice în mărime de 270 de lei.

La 20 ianuarie 2020 Gavrilaş Victor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Gavrilaş Victor și s-a restituit apelul.

La 02 iulie 2020, prin poștă, în termenul prevăzut de lege, Gavrilaş Victor a declarat recurs nemotivat, iar la 19 septembrie 2020 -recurs motivat, împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și prelungirea termenului pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel, respingând cererea sa de repunere în termen a apelului nu a ținut cont de vârsta înaintată a apelantului și de situația familială și cea financiară dificile.

Conform mențiunilor din avizele de recepție, intimații au primit copia recursului la data de 24.09.2020.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 11 octombrie 2019, cu pronunțarea dispozitivului, în procedură de examinare ca cerere cu valoare redusă. Conform avizului de recepție se atestă că apelantul Gavrilaș Victor a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 11 noiembrie 2019.

Cererea de apel a fost depusă la data de 20 ianuarie 2020, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă în acest sens că instanța de apel justificat a apreciat motivele invocate de apelant în favoarea omiterii termenului de depunere a apelului, precum că acesta are o vârstă înaintată și din cauza problemelor familiale și stării financiare dificile, ca fiind declarative.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gavrilaș Victor.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni

„Termoelectrica” în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru