

Dosarul nr. 2ra-1240/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Șușchevici  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, I. Muruianu

## Î N C H E I E R E

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Boiciuc Florea, reprezentat de avocatul Crețu Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boiciuc Florea împotriva Tamarei Boiciuc cu privire la desfacerea căsătoriei,

la cererea reconvențională depusă de Boiciuc Tamara împotriva lui Boiciuc Florea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă,

la cererea interveniențelor principali Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu împotriva lui Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Boiciuc Florea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019,

### c o n s t a t ă :

La 02 martie 2016, Boiciuc Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Boiciuc cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, Boiciuc Florea a menționat că la data de 14 mai 1972, a încheiat căsătoria cu Boțolin Tamara, înregistrată de Sovietul sătesc Magala, raionul Novoselița, regiunea Cernăuți, Ucraina.

Reclamantul a specificat că începând cu anul 2002, nu mai locuiește cu pârâta, deoarece viața în comun a eșuat, astfel păstrarea în continuare a familiei este imposibilă.

Boiciuc Florea a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu Boiciuc Tamara la data de 14 mai 1972.

La 06 mai 2016, Boiciuc Tamara a depus cerere reconvențională împotriva lui Boiciuc Florea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă (f.d. 25-26 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Boiciuc Tamara a menționat că în perioada căsătoriei cu Boiciuc Florea a acumulat bunuri care constituie proprietate comună în devălmășie a soților și anume:

- apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13, fiind estimat la suma de 387 370 de lei;

- câte  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din lotul pomicol nr. 58 cu suprafața de 0,0758 ha, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan, estimat la suma de 39 923 de lei;

- câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, pe care este construit bunul imobil – încăperea ne locativă izolată, garaj cu suprafața de 37,80 m.p., fiind estimat la suma de 54 055 de lei.

De asemenea, a reiterat că este inaptă de muncă (pensionară), fiindu-i acordat gradul 2 de invaliditate fără termen.

Tamara Boiciuc, a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 34-37 Vol. I), partajarea apartamentului 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13, fiindu-i atribuită  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din acesta ce-i aparține lui Boiciuc Florea, iar ultimului să-i fie atribuită câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul pomicol nr. 58 cu suprafața de 0,0758 ha, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan și terenul situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, pe care este construit bunul imobil – încăperea ne locativă izolată, garaj cu suprafața de 37,80 m.p., din bunurile ce-i aparțin Tamarei Boiciuc, cu atribuirea bunului în valoare de 96 842,5 lei ce constituie  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din costul total al apartamentului, care are valoarea totală de 387 370 de lei.

De asemenea, a solicitat încasarea de la Boiciuc Florea a pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă ce necesită sprijin material în mărime de 1 000 lei lunar.

La 24 septembrie 2018, Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu au depus cerere de intervenire în proces împotriva lui Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și partajarea bunului imobil (f.d. 96-97 Vol. I).

Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu, în cererea de intervenire au invocat că sunt coproprietari ai apartamentului nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13.

Astfel au menționat că acest bun nu se supune regimului juridic stabilit pentru proprietatea comună în devălmășie a soților, ci regimului juridic al dreptului de proprietate, apărut în rezultatul privatizării locuinței.

Prin urmare, au specificat că soluționarea litigiului privind încetarea proprietății comune în devălmășie a soților asupra apartamentului în litigiu, este posibilă doar prin atribuirea întregului apartament (inclusiv a cotei-părți ce-i aparține lui Boiciuc Florea) coproprietarilor Boiciuc Tamara, Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu, cu achitarea lui Boiciuc Florea a compensației sub formă de sultă

bănească în contul cotei-părți, sau vânzarea apartamentului cu distribuirea sumei încasate proporțional cotelor-părți stabilite.

La 24 septembrie 2018, Boiciuc Tamara a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale (f.d. 104-108 Vol. I), prin care a solicitat:

- atribuirea Tamarei Boiciuc  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul pomicol nr. 58 cu suprafața de 0,0758 ha, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan;

- atribuirea lui Boiciuc Florea  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul pomicol nr. 58 cu suprafața de 0,0758 ha, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan;

- atribuirea Tamarei Boiciuc  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din suma de bani care constituie costul terenului situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, pe care este construit bunul imobil – încăperea ne locativă izolată, garaj cu suprafața de 37,80 m.p.;

- atribuirea lui Boiciuc Florea  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din suma de bani care constituie costul terenului situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, pe care este construit bunul imobil – încăperea ne locativă izolată, garaj cu suprafața de 37,80 m.p.;

- atribuirea lui Boiciuc Florea, Boiciuc Tamara, Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu câte  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13;

- dispunerea încetării proprietății comune în devălmășie a soților Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara prin împărțirea bunurilor care constituie proprietate comună în devălmășie a soților și anume:

- transmiterea lui Boiciuc Florea a terenului pomicol nr. 58 cu suprafața de 0,0758 ha, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan;

- încasarea de la Boiciuc Florea în beneficiul Tamarei Boiciuc a sumei de 180 500 lei ce constituie contravaloarea a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul pomicol;

- încasarea de la Boiciuc Florea în beneficiul Tamarei Boiciuc a sumei de 27 027 de lei ce constituie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din costul terenului situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, pe care este construit bunul imobil – încăperea ne locativă izolată, garaj cu suprafața de 37,80 m.p.;

- atribuirea Tamarei Boiciuc, Luciei Boiciuc și Radu Boiciuc în întregime a apartamentului nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13;

- atribuirea lui Boiciuc Florea a compensației sub formă de sultă în mărime de 96 842 de lei, ce constituie contravaloarea a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul menționat;

- încasarea de la Boiciuc Florea a pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă ce necesită sprijin material în mărime de 1 000 lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Boiciuc Florea împotriva Tamarei Boiciuc cu privire la desfacerea căsătoriei.

S-a desfășurat căsătoria între Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara, înregistrată la 14 mai 1972, la Sovietul sătesc Magala, raionul Novoselița, regiunea Cernăuți, Ucraina, sub nr. 12.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, s-a încasat de la Boiciuc Florea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000% din salariul minim stabilit pe republică.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Boiciuc Tamara împotriva lui Boiciuc Florea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

S-au partajat bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara și anume:

- s-a determinat lui Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din lotul pomicol nr.58, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan, (valoarea totală de piață a bunului evaluată de expert fiind de 361 000 lei);

- s-a determinat lui Boiciuc Florea  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13 (valoarea estimativă fiind apreciată la suma de 387 370 de lei), ce constituie suma de 96 842,50 de lei;

- s-a determinat Tamarei Boiciuc  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13 (valoarea estimativă fiind apreciat la suma de 387 370 de lei), ce constituie suma de 96 842,50 de lei;

- s-a determinat Luciei Boiciuc  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13 (valoarea estimativă fiind apreciat la suma de 387 370 de lei), ce constituie suma de 96 842,50 de lei;

- s-a determinat lui Boiciuc Radu  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13 (valoarea estimativă fiind apreciat la suma de 387 370 de lei), ce constituie suma de 96 842,50 de lei;

S-a dispus încetarea proprietății comune în devălmășie a soților Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara prin împărțirea bunurilor care constituie proprietate comună în devălmășie a soților și anume:

- s-a atribuit în proprietate lui Boiciuc Florea lotul pomicol nr.58, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan, (valoarea totală de piață a bunului evaluată de expert fiind de 361 000 lei.);

- s-a obligat Boiciuc Florea să-i achite Tamarei Boiciuc o sultă bănească în sumă de 180 500 lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul pomicol nr.58, amplasat în Întovărășirea Pomicolă "Plai", comuna Trușeni, extravilan și din căsuța sezonieră;

- s-a atribuit în întregime Tamarei Boiciuc, Luciei Boiciuc și Radu Boiciuc apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13, valoarea estimativă constituind suma de 387 370 de lei;

- s-a obligat Boiciuc Tamara să-i achite lui Boiciuc Florea o sultă bănească în mărime de 96 842 de lei, ce constituie contravaloarea a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. 27 cu suprafața de 68,2 m.p., situat în municipiul Chișinău, str. V. Docuceaev 13.

S-a respins pretenția Tamarei Boiciuc privind partajarea încăperii izolate – garajul, situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu 39/a, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins pretenția Tamarei Boiciuc privind încasarea pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă ce necesită sprijin material în mărime de 1 000 lei lunar.

S-a încasat de la Boiciuc Florea în beneficiul Tamarei Boiciuc suma de 6 750 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Boiciuc Florea în beneficiul Luciei Boiciuc suma de 1 000 lei cu titlu de judecată și suma de 1 075 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Boiciuc Florea în beneficiul lui Boiciuc Radu suma de 1 000 lei cu titlu de judecată și suma de 1 075 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Boiciuc Florea în beneficiul statului suma de 8 320,27 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Boiciuc Lucia în beneficiul statului suma de 1 830 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Boiciuc Radu în beneficiul statului suma de 1 830 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în timpul căsătoriei, Boiciuc Tamara și Boiciuc Florea și copiii acestora - Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu, au dobândit împreună apartamentul nr. 27 situat pe str. V. Dokucaev 13, mun. Chișinău, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 17 ianuarie 1997, estimat la prețul în sumă de 387 370 de lei.

La fel, instanța de fond a constatat că soții Boiciuc Florea și Boiciuc Tamara în timpul căsătoriei au dobândit împreună lotul pomicol nr. 58, situat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, extravilan, Întovărășirea Pomicolă "Plai,, și căsuța sezonieră cu valoarea estimată în sumă de 361 000 lei, care reprezintă proprietatea comună în devălmășie a Tamarei Boiciuc și Boiciuc Florea.

De asemenea, luând în considerație opinia părților cu privire la partajarea apartamentului în litigiu, prima instanță a considerat necesar de a transmite apartamentul nr.27 situat pe str. V. Dokucaev 13, municipiul Chișinău, Tamarei Boiciuc, Luciei Boiciuc și Boiciuc Radu, cu obligarea ultimilor să-i achite lui Boiciuc Florea o sultă bănească în mărime de 96 842 de lei, ce constituie contravaloarea a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul menționat.

Totodată, instanța de judecată a specificat că deoarece Boiciuc Florea se folosește de lotul pomicol nr.58 situat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, extravilan, Întovărășirea Pomicolă "Plai,, și căsuța sezonieră, lui Boiciuc Florea urmează să-i fie atribuit lotul pomicol și căsuța sezonieră cu obligarea ultimului să-i achite Tamarei Boiciuc o sultă bănească în sumă de 180 500 lei, ceea ce constituie  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunurile imobile menționate.

În ce privește cerințele pretențiile cu privire la determinarea lui Boiciuc Florea și Tamarei Boiciuc câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din suma de bani (54 055 de lei) ce constituie costul bunului imobil - încăperea nelocativă-garajul cu suprafața de 37,8 m.p., situat în mun. Chișinău, str. A. Cozmescu 39/a ce constituie proprietate comună în devălmășie a soților, instanța de fond a concluzionat de a le respinge ca

fiind nefondate, or imobilul nominalizat este înstrăinat, fapt confirmat prin contractul din 23 octombrie 2013.

Referitor la pretenția înaintată de Boiciuc Tamara cu privire la încasarea pensiei pentru întreținere, instanța de judecată a menționat că aceasta urmează a fi respinsă, or, părțile în cauză fiind ambii pensionari și inapți de muncă, ce necesită sprijin material.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, s-a respins apelul declarat de Boiciuc Florea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019.

La 12 iunie 2020, Boiciuc Florea, reprezentat de avocatul Crețu Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea admiterii cererii reconvenționale depuse de Boiciuc Tamara, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională să fie respinsă.

Recurentul Boiciuc Florea, în motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel a menționat că la examinarea litigiului, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor, or, nu a fost de acord cu această modalitate de partajare a apartamentului.

Deci, nu este aplicabil acest mod de partajare a bunului imobil ce constituie proprietate comună pe cote-părți, urmând a fi înstrăinat bunul cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia.

Prin urmare, a specificat că urma a fi respinsă cererea reconvențională depusă de Boiciuc Tamara cu privire la partajul bunului proprietate comună pe cote-părți, deoarece dispoziția art. 361 alin. (2) lit. a) din Codul civil, care prevede că dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor, este inaplicabilă litigiului în cauză.

De asemenea, recurentul a reiterat că nu este asigurat cu alt spațiu locativ, decât apartamentul în litigiu, deoarece căsuța sezonieră care i-a fost atribuită prin hotărârile contestate, nu se află în intravilanul localității, astfel concluzia instanțelor judecătorești cu referire la faptul că a fost de acord cu partajul în acest sens, este abuzivă.

La 31 iulie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Boiciuc Tamara, Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu la 04 august 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 82 Vol. II).

La 01 septembrie 2020, Boiciuc Tamara, Boiciuc Lucia și Boiciuc Radu au depus referință la recursul declarat de Boiciuc Florea, prin care au solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 06 februarie 2020, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 12 iunie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări

implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Boiciuc Florea, reprezentat de avocatul Crețu Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Boiciuc Florea, reprezentat de avocatul Crețu Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru