

Dosarul nr. 2ra-1327/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, Vl. Clima, Gr. Dașchevici

## DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către lichidatorul ”Băncii de Economii”  
Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ”Banca de  
Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
”Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată ”Iralina”, Societății cu  
Răspundere Limitată ”Clasic SV” și Gonța Natalia cu privire la încasarea sumei,  
inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, evacuarea persoanelor, bunurilor din  
imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată  
”Turbilon-Teh” împotriva ”Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la  
declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și  
constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, prin care s-a  
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Turbilon-Teh” și  
cererile de alăturare la apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată ”Iralina”,  
Societatea cu Răspundere Limitată ”Clasic SV” și Gonța Natalia, s-a casat parțial  
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018 și s-a adoptat o nouă  
hotărâre, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a „Băncii  
de Economii” SA a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană  
neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2014, ”Banca de Economii” SA, în persoana Prim-directorului  
adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău, Golovcenco Elena, a depus cerere de chemare în

judecată împotriva SRL ”Turbilon-Teh”, SRL ”Iralina”, SRL ”Clasic SV” și Gonța Natalia cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, evacuarea persoanelor, bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, ”Banca de Economii” SA a invocat că SRL „Turbilon-Teh” a beneficiat de linie de credit în tranșe conform contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 în sumă de 1 000 000 de euro, cu scadența la data de 4 martie 2014.

În scopul asigurării rambursării creditului, au fost încheiate următoarele contracte de gaj/ipotecă:

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012 încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012 încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Gonța Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58/g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Gonța Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Gonța Natalia.

De asemenea, ”Banca de Economii” SA a specificat că în rezultatul neonorării obligațiilor conform contractului de credit, la data de 21 ianuarie 2014, datoriile acumulate de SRL „Turbilon-Teh” față de Bancă a constituit suma totală de 416 140,96 de euro și 218 lei.

Astfel pârâții au fost notificați despre rezilierea unilaterală a contractului de credit și inițierea procedurii de încasare a datoriei, inclusiv prin procedura de exercitare a dreptului de gaj, cu solicitarea achitării complete a creditului și a plăților aferente acestuia, inclusiv dobânzilor și penalităților sau transmiterea benevolă în posesiunea Băncii a tuturor bunurilor gajate/ipotecate pentru a fi comercializate.

Reclamantul a invocat că în temeiul pct. 7.1 din contractul de credit, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată, debitorul achită băncii o penalitate în mărime de 0,17 % pentru fiecare zi de întârziere, care va fi aplicată la suma dobânzii neachitată, iar conform pct. 5.2 din contract, dobânda se va majora

cu 5 puncte procentuale în cazul în care creditul sau o parte a creditului este expirat. Dobânda majorată se va aplica la partea de credit expirat, începând cu ziua care urmează după data scadenței creditului sau a părții acestuia.

La fel, în conformitate cu pct. 14.7 din contractul de credit, clauzele contractului sunt valabile până la îndeplinirea tuturor angajamentelor asumate.

”Banca de Economii” SA a solicitat încasarea de la SRL „Turbilon-Teh” a sumei de 416 140,96 de euro cu titlu de datorie, transmiterea silită în posesiunea Băncii a bunurilor gajate, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, ”Banca de Economii” SA a depus cerere cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și a mijloacelor bănești ale SRL „Turbilon-Teh” în sumă de 416 140,96 de euro, precum și a cheltuielilor de judecată, aflate pe conturile bancare ale pârâtului, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, proprietate gajate conform contractelor de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012 proprietate a SRL „Clasic SV” și Obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a nu permite efectuarea modificărilor în actele de constituire a SRL „Turbilon-Teh” și de a nu permite inițierea procedurilor de reorganizare, lichidare sau dizolvare a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de ”Banca de Economii” SA.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale a SRL „Turbilon-Teh” în limita sumei de 416 140,96 de euro.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012 proprietate a SRL „Clasic SV”.

S-a obligat Camera înregistrării de Stat de a nu permite efectuarea modificărilor în actele de constituire ale SRL „Turbilon-Teh” și să nu înregistreze inițierea procedurilor de reorganizare, lichidare sau de dizolvare a acesteia (f.d. 131 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, s-a dispus primirea cererii de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA și s-a stabilit termenul de judecare a cauzei pentru data de 29 aprilie 2014 (f.d. 147 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, s-a admis recursul declarat de SRL „Turbilon-Teh”, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 și s-a adoptat o nouă încheiere, prin care s-a respins cererea depusă de „Banca de Economii” SA privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL „Turbilon-Teh”.

În rest, încheierea s-a menținut (f.d. 158-160 Vol. I).

La 17 martie 2015, „Banca de Economii” SA a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Turbilon-Teh” a sumei de 498 398,70 de euro și 2 318 lei cu titlu de datorie, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate, transmiterea silită în posesiunea Băncii a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 196-199 Vol. I).

Prin hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 62 din 16 octombrie 2015, s-a hotărât retragerea, începând cu data de 16 octombrie 2015, ora 21.00, a licenței de desfășurare a activităților financiare a ”Băncii de Economii” SA și inițierea procesului de lichidare silită.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 19 octombrie 2015, s-a decis admiterea cererii privind inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice și s-a consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că ”Banca de Economii” SA se află în lichidare din data de 19 octombrie 2015, fiind numit în calitate de lichidator Olaru Grigore (f.d. 215 Vol. I).

Totodată, la data de 19 octombrie 2015, lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Olaru Grigore, a eliberat pe numele lui Cojuhari Oleg o procură cu toate drepturile procesuale prevăzute de lege, inclusiv cu dreptul de a semna, înainta cereri și acțiuni în instanțele de judecată față de persoanele fizice și juridice, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârile și încheierile instanțelor de judecată (f.d. 216 Vol. I).

La 16 martie 2016, SRL „Turbilon-Teh” a depus cerere reconvențională împotriva „Băncii de Economii” SA cu privire la repararea prejudiciului material (f.d. 232-239 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 04 aprilie 2012 a încheiat cu ”Banca de Economii” SA contractul de credit nr. 06-06/1/018.

Potrivit pct. 3.7 din contract, creditul urma a fi acordat în felul următor:

Prima tranșă în sumă de 760 000 de euro urma a fi acordată după constituirea gajului asupra terenurilor agricole și pentru construcțiile la valoarea totală de gaj 1 226 4567 de lei, iar următoarele tranșe urmau a fi acordate cu condiția constituirii gajului suplimentar în baza confirmării Direcției Administrative Gaj.

SRL „Turbilon-Teh” a menționat de asemenea, că și-a respectat obligația asumată, a constituit gajul solicitat și a achitat comisionul unic pentru acordarea creditului în mărime de 1,5% din suma creditului.

Însă, la 04 aprilie 2012 Banca a eliberat numai suma de 432 685,62 de euro, nefiindu-i acordată în întregime prima tranșă de 760 000 de euro specificată în contractul de credit, motivând prin lipsa documentelor care ar atesta utilizarea creditului conform destinației, lipsa gajului și neatingerea indicilor economici indicați în actele prin care s-a solicitat creditarea.

SRL „Turbilon-Teh” a relatat că lipsa parțială a gajului s-a datorat faptului că bunurile mobile gajate reprezentau tehnică agricolă pe care o comercializa și aceste bunuri mobile intrau în patrimoniul companiei, care ulterior era vândută.

De asemenea, a invocat că deoarece vara anului 2012 a fost una extrem de secetoasă, SRL „Turbilon-Teh” nu a putut colecta de la cumpărătorii de tehnică agricolă toate datoriile și din această cauză a solicitat o prelungire cu 12 luni a creditului și restructurarea acestuia, prezentând și modul concret în care urma să-și execute obligațiile, însă toate cererile și propunerile au fost examinate cu întârziere de către „Banca de Economii” SA și nu au fost luate în considerație de către ultima.

Astfel „Banca de Economii” SA nu și-a respectat cu bună-credință obligațiile contractuale, în special cea de a transfera prima tranșă în valoare totală de

760 000 euro, astfel prin acțiunile sale a afectat grav activitatea economică a SRL „Turbilon-Teh” cu cauzarea de prejudicii materiale ce constituie diferența de 327 314 de euro, sumă ce a fost imposibil de utilizat în scopuri economice perioada 05 aprilie 2012-15 martie 2016.

Mai mult ca atât, comisionul de 1,5 % a fost achitat în întregime în mărime de 15 000 de euro, pentru suma totală a creditului de 1 000 000 de euro, din care i-a fost pusă efectiv la dispoziție doar suma de 432 685,62 de euro.

Prin urmare, prejudiciul cauzat SRL „Turbilon-Teh” îl constituie suma de 85 09,71 de euro, care a fost achitată drept comision pentru suma creditului neacordat de 567 314,38 de euro, precum și venitul ratat.

Or, la 11 februarie 2012, SRL „Turbilon-Teh” în calitate de cumpărător, a încheiat cu compania franceză ”NOYERS ST MARTIN” în calitate de vânzător, un contract de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole, în valoare totală de 1 000 000 de euro, care urma a fi achitată în rate de către SRL „Turbilon-Teh”, astfel fiind în imposibilitate de a-și onora obligațiile de achitare a prețului, iar suma de 69 470,52 de euro, transferată în avans ca garanție pentru fabricarea mărfii (tehnicii agricole), nu a fost recuperată de SRL „Turbilon-Teh”, deoarece nu a continuat să achite sumele prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare cu compania franceză ”NOYERS ST MARTIN”.

Deci, prejudiciul material total cauzat SRL „Turbilon-Teh” de către „Banca de Economii” SA constituie suma de 430 224,67 de euro, format din prejudiciul efectiv în valoare de 77 980,23 de euro și venitul ratat în valoare de 352 244,44 de euro.

SRL „Turbilon-Teh” a solicitat, inclusiv prin cererea finală privind concretizarea pretențiilor din 28 martie 2018 (f.d. 162-162 Vol. III):

- încasarea de la „Banca de Economii” SA a sumelor de 75 960,86 de euro și 13 363 798,30 de lei cu titlu de prejudiciu material;

- declararea nulității pct. 3.8 din contractul de credit nr. 06-06/1/018-c din 04 aprilie 2012;

- compensarea creanțelor reciproce a „Băncii de Economii” SA față de SRL „Turbilon-Teh” și respectiv a creanțelor SRL „Turbilon-Teh” față de „Banca de Economii” SA rezultate din cererile de chemare în judecată;

- constatarea stingerii drepturilor de gaj/ipotecă instituite prin:

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de gaj nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de gaj nr. 06-06/1/018-g4 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012 încheiat cu Gonța

Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 7 iunie 2010 și acordul adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acordul adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia;

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acordul adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia;

- dispunerea radierii înscrierilor cu privire la ipotecă și gaj, precum și a preavizelor din Registrul bunurilor imobile și Registrului gajului în privința bunurilor imobile și mobile menționate.

La 17 februarie 2017, „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), prin intermediul avocatului Petru Balan, a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Turbilon-Teh” a datoriei la contractul de credit în sumă de 719 288,17 euro și 2 318 lei, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate (f.d. 1 Vol. III).

La 24 august 2017, Gonța Natalia, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel, a depus cerere reconvențională împotriva „Băncii de Economii” SA cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă și radierea înscrierilor cu privire la ipotecă și a preavizului din Registrul bunurilor imobile (f.d. 87-89 Vol. III).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de Gonța Natalia din motivul neachitării taxei de stat și s-a acordat termen până la data de 08 noiembrie 2017 pentru achitarea taxei de stat (f.d. 142-143 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2017, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Gonța Natalia (f.d. 145 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, s-a respins recursul declarat de Gonța Natalia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2017 (f.d. 154-158 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018, s-a admis parțial acțiunea depusă de „Banca de Economii” SA.

S-a încasat de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul „Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare), suma de 409 885,40 de euro cu titlu de credit nerambursat urmare a neexecutării contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, suma de 8 425,93 de euro cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 965,75 de euro cu titlu de dobândă majorată și suma de 3 179,65 de euro cu titlu de penalități, iar în total suma de 423 456,73 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

S-au transmis silit în posesiunea „Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare), pentru vânzare în scopul acoperirii datoriei apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04 aprilie 2012, bunurile gajate/ipotecate conform următoarelor contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”, având ca obiect al ipotecii încăperea ne locativa cu suprafața de 36,80 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 485 938 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul Criuleni satul Măgdăcești, extravilan, cu suprafața totală 0,5 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 750 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul Criuleni satul Măgdăcești, extravilan, cu suprafața totală 0,4 ha, identificat prin nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 448 950 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte semănătoarea Amazone - 6m; plug GB SPLM - 8 trupițe; plug GB SPSL-12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj în mărime de 5 862 650 de lei;

- contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE-5088, cu valoarea de gaj în mărime de 3 133 983 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79,90 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău str. Grenoble nr. 257 ap. 140, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 506 246 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010, acord adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acord adițional nr. 2 din 3 mai 2010, acord adițional nr. 3 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 4 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia, (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău str. Grenoble nr. 257 ap. 139, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685 800 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, acord adițional nr. 1 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăperea locativa (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m<sup>2</sup>, amplasată în raionul Ungheni or. Ungheni str. Decebal nr. 36 ap. 42, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 247 000 de lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, acord adițional nr. 1 din 7 iunie 2010, acord adițional nr. 2 din 4 aprilie 2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m<sup>2</sup>; loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3397,8 m<sup>2</sup>, amplasate în mun. Chișinău str. Grenoble 257, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144 000 de lei.

S-au evacuat toate persoanele și bunurile din imobilele transmise în posesiunea „Băncii de Economii” SA pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în

baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012.

S-a încasat de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii.

În rest, acțiunea depusă de „Banca de Economii” SA s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de SRL „Turbilon-Teh”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 232-233, 235-253 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2018, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV” și Gonța Natalia, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018, în partea admiterii acțiunii depusă de „Banca de Economii” SA și pronunțată în această parte o nouă încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a „Băncii de Economii” SA a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 iulie 2018, a fost menținută (f.d. 39-60 Vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019, s-a admis recursul declarat de lichidatorul „Băncii de Economii” SA, Grigore Olaru, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2018 în partea în care a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018 și s-a restituit în această parte cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 153-169 Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, s-a admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV” și Gonța Natalia, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018 în partea admiterii acțiunii principale și s-a adoptat în această parte o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a „Băncii de Economii” SA a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 23 iulie 2020, lichidatorul „Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel în partea în care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel, la emiterea deciziei în partea contestată, a interpretat în mod eronat legea.

În acest sens, a specificat că cererea de chemare în judecată a fost semnată de Golovenco Elena, Prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a „Băncii de Economii” SA în baza procurii eliberată de Președintele Băncii nr. 06-17/228 din 31 decembrie 2013, valabilă până la 31 decembrie 2014.

Deci, acțiunea „Băncii de Economii” SA a fost depusă de o persoană împuternicită, în temeiul procurii valabile și întocmită în modul prevăzut de lege, fiind susținută atât la examinarea cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel în baza procurilor anexate la materialele cauzei.

Lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea contestată cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 august 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de Gonța Natalia și SRL "Iralina" la data de 19 și respectiv 21 august 2020, conform avizelor de recepție (f.d. 37, 40 Vol. V), iar plicurile expediate în adresa SRL "Clasic-SV" și SRL "Turbilon-Teh" au fost restituite instanței de recurs cu mențiunea "necunoscut" (f.d. 38-39, 41-42 Vol. V).

La 16 septembrie 2020, SRL "Turbilon-Teh", a depus referință la recursul declarat lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore, prin care a solicita să fie considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 03 iunie 2020.

Astfel recursul declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore la data de 23 iulie 2020, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2020, recursul declarat de către lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aici, Colegiul menționează că din prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, rezultă cu suficientă precizie că trimiterea la rejudecare doar o singură dată pentru erori ce nu pot fi corectate de către instanța de recurs se referă în exclusivitate la retrimiterile repetate ale proceselor cauzate de erori anterior constatate de către instanța de recurs pe fondurile acțiunilor examinate.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că netrimiterea cauzei spre rejudecare a doua oară, a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentului, aplicarea ei producându-i daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare.

În speță, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019, instanța de recurs a constatat a fi prematură concluzia instanței de apel precum că cererea de chemare în judecată este semnată de persoana Elenei Golovenco, în calitate de Prim-director adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a ”Băncii de Economii” SA și nu în calitate de reprezentant împuternicit al ”Băncii de Economii” SA, fapt ce a constituit temei de trimitere a cauzei la rejudecare.

După rejudecarea cauzei, instanța de apel, prin decizia din 03 iunie 2020, a adoptat aceeași soluție de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a ”Băncii de Economii” SA ca depusă de o persoană neîmputernicită, iar în motivarea concluziei sale, a reținut că Golovenco Elena nu a fost împuternicită de a semna cererea de chemare în judecată din numele Băncii, or, nu s-a constatat faptul existenței împuternicirilor Elenei Golovenco, în calitate de Prim director-adjunct interimar al Filialei nr.1 Chișinău de a semna cererea de chemare în judecată din numele Băncii.

Analizând circumstanțele expuse și materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată, ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a depusă de ”Banca de Economii” SA, ca fiind semnată de către o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

La 22 ianuarie 2014, ”Banca de Economii” SA, în persoana Prim-directorului adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău, Golovenco Elena, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Turbilon-Teh”, SRL ”Iralina”, SRL ”Clasic SV” și Gonța Natalia cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, evacuarea persoanelor, bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, ”Banca de Economii” SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și a mijloacelor bănești ale SRL „Turbilon-Teh” în sumă de 416 140,96 de euro, precum și a cheltuielilor de judecată, aflate pe conturile bancare ale pârâtului, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, proprietate a gajate conform contractelor de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012 proprietate a SRL „Clasic SV” și Obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a nu permite efectuarea modificărilor în actele de constituire a SRL „Turbilon-Teh” și inițierea procedurilor de reorganizare, lichidare sau dizolvare a acesteia.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce confirmă împuternicirile reprezentantului.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de

administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar, art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Astfel întru confirmarea împuternicirilor de a semna și depune cererea de chemare în judecată din numele "Băncii de Economii" SA, Golovcenco Elena a anexat procura eliberată de Președintele "Băncii de Economii" SA, prin care Golovcenco Elena a fost împuternicită să administreze, în absența Directorului, Filiala nr. 01 Chișinău a Băncii de Economii.

Totodată, pentru realizarea împuternicirilor indicate în procură, Golovcenco Elena a fost împuternicită în numele Băncii și în temeiul procurii să semneze pretențiile față de persoanele fizice și juridice, să înainteze cereri, plângeri, să semneze și să înainteze cereri și acțiuni instanțelor de judecată față de persoanele juridice și fizice, să atace hotărârile instanțelor de judecată (f.d. 130 Vol. I).

Colegiul reține că instanțele de judecată niciodată nu pornesc procesele civile din oficiu, ci doar la cererea persoanei care crede că i s-a încălcat sau contestat un drept.

La primirea cererii de chemare în judecată, judecătorul urmează să verifice dacă cererea întrunește condițiile prevăzute la art. 166 și art. 167 din Codul de procedură civilă pentru a fi acceptată spre examinare.

De aceea, actele procesuale nesemnate nu se acceptă, or, semnătura este prima dovadă certă a valorificării eficiente a principiului disponibilității (art. 27 din Codul de procedură civilă).

În caz contrar, cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere care nu se contestă cu recurs separat.

Nerespectarea premiselor și a condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune în sens procesual produce diferite efecte juridice.

Dacă la depunerea cererii de chemare în judecată judecătorul constată că dreptul la acțiune este exercitat cu încălcarea ordinii de adresare în instanță prevăzut de art. 170 din Codul de procedură civilă, el va dispune prin încheiere restituirea cererii de chemare în judecată.

Totuși, unele condiții de exercitare a dreptului la acțiune în sens procesual nu pot fi verificate cu certitudine la depunerea cererii de chemare în judecată (art. 170 alin. (1) lit. c), d) și g) din Codul de procedură civilă).

Cu toate acestea, probabilitatea restituirii cererii de chemare în judecată este mai mare decât cea a refuzării, or, judecătorul poate și trebuie să verifice dacă justițiabilul a respectat condițiile de exercitare a dreptului la intentarea acțiunii.

Totodată, judecătorul nu are posibilitatea legală să verifice corectitudinea perfectării cererii de chemare în judecată după intentarea procesului, în acest caz exigențele de formă și de conținut se vor verifica mult mai minuțios la depunerea cererii de chemare în judecată. Ulterior, neajunsurile cererii nu pot fi corectate de către instanță.

În același timp, temeiurile de refuz sau restituire se pot justifica și după intentarea procesului (art. 43, 265, 267 din Codul de procedură civilă), iar primirea pe rol a unei cereri care nu corespunde exigențelor de conținut este în contradicție cu consecutivitatea logică a procesului. Instanța, după pornirea procesului, va putea propune concretizarea pretențiilor, completarea motivelor acestora sau depunerea probelor suplimentare.

La caz, urmează a se specifica faptul că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, s-a dispus primirea cererii de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA și s-a stabilit termenul de judecare a cauzei pentru data de 29 aprilie 2014 (f.d. 147 Vol. I).

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de „Banca de Economii” SA și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale SRL „Turbilon-Teh” în limita sumei de 416 140,96 de euro și asupra bunurilor mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012 proprietate a SRL „Clasic SV” (f.d. 131 Vol. I).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, s-a admis recursul declarat de SRL „Turbilon-Teh”, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 și s-a adoptat o nouă încheiere, prin care s-a respins cererea depusă de „Banca de Economii” SA privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL „Turbilon-Teh”. În rest, încheierea s-a menținut (f.d. 158-160 Vol. I).

Cele relatate supra denotă faptul că cererea de chemare în judecată semnată de Golovenco Elena în calitate de Prim-direktor adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a „Băncii de Economii” SA, în numele „Băncii de Economii” SA, a fost pusă pe rol de către prima instanță, iar pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Banca a depus cereri de concretizare a cerințelor prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg, în temeiul procurii eliberate de lichidatorul „Băncii de Economii” SA, Olaru Grigore, la data de 19 octombrie 2015, prin care ultimul a fost împuternicit cu toate drepturile procesuale prevăzute de lege, inclusiv cu dreptul de a semna, înainta cereri și acțiuni în instanțele de judecată față de persoanele fizice și juridice, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, precum și prin intermediul avocatului Petru Balan, în temeiul mandatului eliberat de lichidatorul Olaru Grigore, cu dreptul de a semna și de a depune cererea în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 216 Vol. I, f.d. 231 Vol. 2, f.d. 1 Vol. III).

Cu atât mai mult, în temeiul cererii de chemare în judecată a „Băncii de Economii” SA semnată de Golovenco Elena, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, nefiind puse la dubii împuternicirile acesteia de a semna cererea de chemare în judecată.

Totodată, Colegiul reține că în cazul în care la primirea cererii de chemare în judecată, judecătorul nu a verificat dacă cererea a fost semnată de către o persoană împuternicită, deși era obligat să verifice și a acceptat spre examinare o astfel de acțiune, atunci eroarea se corectează prin scoaterea cererii de pe rol.

În conformitate cu art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Scoaterea cererii de pe rol este efectul procesual care se produce dacă instanța constată unul din temeiurile prevăzute limitativ de lege – nerespectarea condițiilor de intentare a procesului, depistate după acceptarea cererii de chemare în judecată.

Însă, urmează a se reține, deși legislatorul împuternicește instanța de apel de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art. 267, instanța în fiecare caz în parte urmează a verifica aplicabilitatea acestor temeiuri, evitând un formalism excesiv.

Or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu a fost contestat faptul că Golovenco Elena, în calitate de Prim-direcțor adjunct al Filialei nr. 1 Chișinău a ”Băncii de Economii” SA nu deține împuterniciri de a semna la data de 22 ianuarie 2014 cererea de chemare în judecată din numele Băncii, care ulterior a fost completată pe parcurs cu cererile de modificare a cerințelor la data de 17 februarie 2017 și 18 august 2017 depuse de avocatul Balan Petru din numele Băncii, de altfel, nici în cererea de apel și cererile de alăturare la apel nu au fost invocate obiecții în acest sens.

În concluzie, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a ”Băncii de Economii” SA a fost semnată de o persoană împuternicită, la cerere fiind anexată procura cu împuternicirile expres indicate a persoanei care semnează cererea din numele Băncii – Golovenco Elena.

Luând în considerare circumstanțele speței și faptul că de la primirea cererii de chemare în judecată (27 ianuarie 2014) și până la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ”Banca de Economii” SA (03 iunie 2020), au fost derulate mai multe acțiuni procedurale, termenul de examinare a cauzei fiind unul îndelungat, instanța de recurs ajunge la concluzia că în astfel de circumstanțe scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru ”Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), care riscă să fie lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile legitime.

În atare circumstanțe, se decide casarea integrală a deciziei în partea contestată cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc ce va fi adoptat.

Totodată, având în vedere faptul că decizia instanței de apel nu a fost contestată în partea în care s-a menținut hotărârea primei instanțe, Colegiul consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel în partea contestată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de

lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020 în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de "Banca de Economii" SA și de a trimite în această parte cauza spre rejudecare în instanța de apel. În rest, decizia instanței de apel urmează a fi menținută.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul "Băncii de Economii" Societate pe Acțiuni, Olaru Grigore.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Turbilon-Teh", Societății cu Răspundere Limitată "Iralina", Societății cu Răspundere Limitată "Clasic SV" și Gonța Natalia cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, evacuarea persoanelor, bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2020, se menține.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari