

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: L. Roic-Botezatu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Cobăneanu, V. Burduh, M. Ghervas,  
N. Vascan, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Galina Stratulat

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii admise la emiterea deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Nicolae Olari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu împotriva lui Sergiu Ciubotaru, Vioricăi Ciubotaru, Cristinei Ciubotaru, intervenienți accesorii Olari Tudor, Serviciul Fiscal de Stat, Angela Deviza cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor de donație,

### c o n s t a ț ă :

La 29 ianuarie 2018, Nicolae Olari, Tudor Olari și Zinaida Gîrbu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Ciubotaru și Vioricăi Ciubotaru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Hîncești, sediul Central a fost atrasă în proces ca intervenient accesoriu Angela Diviza.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu împotriva lui Sergiu Ciubotaru, Vioricăi Ciubotaru, Cristinei Ciubotaru, intervenienți accesorii Olari Tudor, Serviciul Fiscal de Stat, Angela Deviza cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor de donație.

Prin hotărârea suplimentară din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești,

sediul Central a fost încasat de la Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu în beneficiul Vioricăi Ciubotaru cheltuielile de judecată în sumă de 6 000 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 17 decembrie 2018, Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu au declarat apel, prin care au solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul invocat.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2018 și hotărârii suplimentare din 15 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La 13 iunie 2019, Nicolae Olari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Nicolae Olari. S-a menținut decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 13 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 15 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu împotriva lui Sergiu Ciubotaru, Vioricăi Ciubotaru, Cristinei Ciubotaru, intervenienți accesorii Olari Tudor, Serviciul Fiscal de Stat, Angela Deviza cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor de donație.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că la emiterea deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală, considerând necesar a o corecta.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Nicolae Olari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu împotriva lui Sergiu Ciubotaru, Vioricăi Ciubotaru, Cristinei Ciubotaru, intervenienți accesorii Olari Tudor, Serviciul Fiscal de Stat, Angela Deviza cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor de donație, a fost admisă o eroare în partea descriptivă a actului judecătorec, indicându-se greșit, la fila 5, aliniatul 13, fraza „Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel din considerentele ce urmează.”, pe când urma a fi indicată fraza „Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea decizia

instanței de apel, hotărârii primei instanțe și hotărârii suplimentare a primei instanțe, din considerentele ce urmează.”

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea descriptivă a deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată la emiterea deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Nicolae Olari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Olari și Zinaida Gîrbu împotriva lui Sergiu Ciubotaru, Viorică Ciubotaru, Cristinei Ciubotaru, intervenienți accesorii Olari Tudor, Serviciul Fiscal de Stat, Angela Deviza cu privire la constatarea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor de donație, prin substituirea în partea descriptivă la fila 5, aliniatul 13, a frazei „Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel din considerentele ce urmează.” cu fraza corectă „Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea decizia instanței de apel, hotărârii primei instanțe și hotărârii suplimentare a primei instanțe, din considerentele ce urmează.”

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas

Nina Vascan

Galina Stratulat