

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii,

împotriva încheierilor din 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 7 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2018, SA „Anchir” în procedura de faliment a depus cerere în instanța de judecată împotriva SRL „SDM Sirocco” și executorului judecătoresc George Boțan, prin care a solicitat anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017; obligarea executorului judecătoresc George Boțan de a transmite documentul executoriu nominalizat pe procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea depusă de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017; obligarea executorului judecătoresc George Boțan de a transmite documentul executoriu nominalizat pe procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 mai 2019, lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de admitere a contestației depuse de SA „Anchir” în procedura de faliment.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov. S-a

casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2019 și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc nr. 062-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017, 19 septembrie 2017 și s-a obligat executorul judecătoresc Boțan George să transmită procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov.

La 04 noiembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a indicat că la examinarea cererii de recurs declarat de la lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, instanța de recurs nu a făcut trimitere la referința intimatului și anume la motivele de fapt și de drept a intimatului reflectate în referință.

A mai indicat revizuentul că i s-a refuzat în a face cunoștință cu materialele cauzei, invocându-i că o astfel de procedură nu este prevăzută de Codul de procedură civilă, astfel considerând că decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată contrar prevederilor art. 273-275, 2761 Cod de procedură civilă.

Revizuentul a relatat că în decizia supusă revizuirii, nu se regăsește nici un pasaj la cele invocate de revizuent.

Astfel, a considerat că instanța de recurs prin decizia din 02 iulie 2019 a ignorat normele de drept procedural și material aplicabil speței, a atribuit unor norme un grad de abstracție mai mare, temei pentru care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu rejudecarea cauzei.

La 11 decembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a declarat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai.

SRL „SDM Sirocco” la 18 decembrie 2019, a înaintat cerere cu privire la sesizarea privind excepția neconstituționalității a art. 49, 53 alin. (5), 121 alin. (4), 448, 452 a Codului de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de SRL „SDM Sirocco” cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia de inadmisibilitate din 09 iunie 2020 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 din Codul de procedură civilă ridicată de SRL „SDM Sirocco” în dosarul 2rh-139/19.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea de recuzare declarată de SRL „SDM Sirocco” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai de la judecarea cererii de revizuire depuse de SRL „SDM Sirocco” împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2020, SRL „SDM Sirocco”, prin intermediu administratorului Veaceslav Lungu, a depus un supliment la cerere de revizuire, solicitând suspendarea deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei cu respingerea recursului declarat de la lichidatorul SA

„Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, și menținerea încheierii din 23 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii suplimentare s-a mai indicat că în decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul nu s-a expus asupra cererii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, depusă de revizuent și respinsă de către prima instanță, la fel instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, respinsă de prima instanță la data de 07 martie 2019.

Concomitent a obiectat că Colegiul prin decizia supusă revizuirii nu s-a expus asupra cererii SRL „SDM Sirocco” cu privire la încetarea procesului depusă de revizuent în instanța de fond și respinsă la 11 aprilie 2019.

Revizuenta a specificat că toate aceste constatări servesc temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, odată ce ele nu se regăsesc în întreg conținutul deciziei din 02 iulie 2019, ca urmare nefiind puse în discuție la ședința din 02 iulie 2019.

La 17 iulie 2020, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai, în temeiul art. 49, 50 lit. d) și e) Cop de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de SRL „SDM Sirocco”, împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai, de la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „SDM Sirocco”, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment împotriva SRL „SDM Sirocco” și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 062-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017, 19 septembrie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019.

La 13 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, la 14 septembrie 2020, prin intermediul Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ, și la 6 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „SDM Sirocco” a declarat recurs și respectiv recurs suplimentar împotriva încheierilor din 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 7 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora.

În motivarea recursului s-a indicat că, SRL „SDM Sirocco” nu a fost înștiințată și nu a participat la examinarea cererii de revizuire, iar la examinarea acesteia instanța nu a reținut spre examinare argumentele expuse în cererea de recuzare, precum și celor suplimentare, emițând o hotărâre neîntemeiată.

Recurenta a mai specificat că cererile de recuzare au fost respinse neîntemeiat, deoarece completul care a examinat cererea de revizuire, prin prisma art. 49 Cod de procedură civilă, nu puteau participa la examinarea acesteia.

În motivarea recursului s-a mai indicat că instanța a interpretat eronat legea, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate în cererea de revizuire, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a

demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea de însoțire nr. 2rh-139/20 fără dată (f.d. 115), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 13 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 04 noiembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, care prin încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior adoptării deciziei a cărei revizuire solicită, și anume referindu-se la faptul că instanța la examinarea în ordine de recurs a cauzei nu a anexat la materialele dosarului referința sa, și respectiv la adoptarea deciziei nu au fost reținute argumentele expuse în acea referință.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea

fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei, sau că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire influențează esențial soluția dată inițial de instanță.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de SRL „SDM Sirocco”, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de

Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu a indicat careva temeuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „SDM Sirocco”.

Cu referire la recursul declarat împotriva încheierilor din 16 iunie 2020 și 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererilor de recuzare a completului de judecată la examinarea cererii de revizuire, Colegiul consideră încheierea recurate întemeiate și legale.

În acest reținând că în conformitate cu prevederile art. 50 lit. d) și e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, sau are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În sensul art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul consideră corectă argumentarea instanței de judecată prin care a indicat că nu poate constitui temei de recuzare în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e) Cod de procedură civilă, examinarea

revizuirii împotriva deciziei de către completul care a emis decizia, or această regulă reiese din prevederea legală.

Mai mult, se impune a menționa că în cadrul examinării revizuirii, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază, astfel că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța și-a expus opinia asupra cauzei.

Subsecvent, prin decizia de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 229g/2019 și nr. 5g/2020, Curtea Constituțională a notat că art. 452, alin. (2) din Codul de procedură civilă, în partea ce vizează pretinsa omisiune de repartizare a cererii de revizuire în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, nu este incident. Aceasta deoarece excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în contextul examinării unei cereri de recuzare. La examinarea cererii de recuzare se verifică doar dacă există vreun motiv de parțialitate a judecătorului/ judecătorilor, nu dacă cererea de revizuire a fost sau nu repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În aceste condiții, simplul fapt că același judecător care a pronunțat actul judecătoresc (irevocabil) pronunțat într-o cauză civilă poate examina ulterior admisibilitatea unei cereri de revizuire împotriva acestuia nu reclamă, per se, o problemă din perspectiva dreptului la judecarea cauzei de către o instanță imparțială

Totodată, Curtea Constituțională a punctat că art. 448, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește, în general, examinarea cererii de revizuire în competența instanței care s-a pronunțat asupra fondului (Judecătoria, Curtea de Apel etc.), nu a judecătorului sau completului de judecată care a emis actul judecătoresc propriu-zis. Totuși, acest fapt nu exclude ca cererea de revizuire să fie repartizată judecătorului sau completului de judecată care a pronunțat actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită. Aceasta se explică prin faptul că judecătorul nu și-a expus opinia pe marginea unor circumstanțe noi sau necunoscute la pronunțarea actului judecătoresc.

Din această perspectivă, împrejurările analizate nu se încadrează în limitele art. 50, alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă și nu sunt niște temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, colegiul remarcă că, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, preeminența dreptului.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de judecată întemeiat a emis încheierile 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 07 august 2020.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco”.

Se mențin încheierile din 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 7 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de

Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2018, SA „Anchir” în procedura de faliment a depus cerere în instanța de judecată împotriva SRL „SDM Sirocco” și executorului judecătoresc George Boțan, prin care a solicitat anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017; obligarea executorului judecătoresc George Boțan de a transmite documentul executoriu nominalizat pe procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea depusă de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017; obligarea executorului judecătoresc George Boțan de a transmite documentul executoriu nominalizat pe procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 mai 2019, lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de admitere a contestației depuse de SA „Anchir” în procedura de faliment.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2019 și s-a anulat

încheierea executorului judecătoresc nr. 062-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017, 19 septembrie 2017 și s-a obligat executorul judecătoresc Boțan George să transmită procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov.

La 04 noiembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019.

La 11 decembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a declarat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai.

SRL „SDM Sirocco” la 18 decembrie 2019, a înaintat cerere cu privire la sesizarea privind excepția neconstituționalității a art. 49, 53 alin. (5), 121 alin. (4), 448, 452 a Codului de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de SRL „SDM Sirocco” cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 din Codul de procedură civilă.

Prin decizia de inadmisibilitate din 09 iunie 2020 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 49, 53 alin. (5), 448, 452 din Codul de procedură civilă ridicată de SRL „SDM Sirocco” în dosarul 2rh-139/19.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea de recuzare declarată de SRL „SDM Sirocco” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai de la judecarea cererii de revizuire depuse de SRL „SDM Sirocco” împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2020, SRL „SDM Sirocco”, prin intermediu administratorului Veaceslav Lungu, a depus un supliment la cerere de revizuire, solicitând suspendarea deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei cu respingerea recursului declarat de la lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment, Anton Jerebțov, și menținerea încheierii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 iulie 2020, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai, în temeiul art. 49, 50 lit. d) și e) Cop de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de SRL „SDM Sirocco”, împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai, de la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „SDM Sirocco”, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SA „Anchir” în procedura de faliment împotriva SRL „SDM Sirocco” și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 062-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie

2017, 19 septembrie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019.

La 13 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 14 septembrie 2020, prin intermediul Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ, SRL „SDM Sirocco” a declarat recurs împotriva încheierilor din 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 07 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora.

La 6 octombrie 2020, SRL „SDM Sirocco” a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității a art. 273 Cod de procedură civilă, art. 104 alin. (2) Cod de executare, în partea lipsei de reglementare cu privire la executarea hotărârilor pronunțate de către instanța de insolvență împotriva masei debitoare, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de SRL „SDM Sirocco” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la data de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. 3 a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Prin urmare, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 121 din Codul de procedură civilă și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, și verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la cazul speței lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective. Or, excepția de

neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „SDM Sirocco” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 121, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat