

ÎN C H E I E R E

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Evghenii Stașcov,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu
privire la confirmarea încheierii nr. 175-807R/18 din 13 martie 2019 privind
transmiterea bunului imobil creditorului,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2019, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat instanței confirmarea încheierii nr. 175-807R/18 din 13 martie 2019 privind transmiterea în proprietatea creditorului SRL „Trigor AVD” bunul imobil nevândut la licitație publică, și anume bunul imobil: ½ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 2 ha, nr. cadastral XXXXX.001, situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Evghenii Stașcov la prețul stabilit la licitație publică în sumă de 1 710 500 de lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriei debitoriale recunoscute prin documentele executorii nr. 2-925/10 din 22 iunie 2010 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la Evghenii Stașcov în beneficiul SRL „Trigor AVD” a datoriei în mărime de 2220001,50 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 75 000 de lei.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis demersul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi. S-a confirmat încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-807R/18 din 13 martie 2019 privind transmiterea către creditorul SRL „Trigor AVD” bunul imobil, și anume ½ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 2 ha, nr. cadastral XXXXX.001, situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, extravilan, modul de folosință – destinație specială, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Evghenii Stașcov, la prețul stabilit la licitație publică în sumă de 1 710 500 de lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriei debitoriale recunoscute prin documentele executorii nr. 2-925/10 din 22 iunie 2010 emise de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la Eugeniu Stașcov în beneficiul SRL „Trigor AVD” a datoriei în mărime de 2 220 001,50 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 75 000 de lei.

Invocând netemeinicia încheierii primei instanțe la 23 iulie 2020, Evghenii Stașcov a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

La 23 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Evghenii Stașcov a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, invocând că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Evghenii Stașcov în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, mai mult Colegiul consideră argumentele ca fiind declarative.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Evghenii Stașcov cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de

procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Evghenii Stașcov.

Se remite cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-807R/18 din 13 martie 2019 privind transmiterea bunului imobil creditorului, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat