

Dosarul nr. 3ra-933/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G.Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, Vl.Clima, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Țîrlea împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iulie 2019 Igor Țîrlea a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că activează în calitate de inspector principal în cadrul Postului vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), Biroul Vamal Sud, iar prin ordinul nr. 441-p din 24 mai 2019 a directorului Serviciului Vamal i-a fost aplicată mustrare, pe motiv că a încălcat prevederile art. 5 pct. lit. a), d), g), j) a Codului de etică și conduită a funcționarului vamal și art. 13 lit. a), b), c) al Legii nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, fără însă a fi redat textul integral al acestor prevederi în ordin și respectiv motivarea raportării acestora, la circumstanțele presupus a fi stabilite.

În opinia sa, actul administrativ individual defavorabil enunțat este unul ilegal și neîntemeiat, deoarece formulările indicate în ordinul contestat sunt neclare și ambigue, întrucât se contrazic între ele, precum și nu se coroborează cu circumstanțele de fapt ale cazului cercetat și nici nu se încadrează la prevederile legale privind atribuțiile de serviciu concrete, care așa și nu este clar, au fost îndeplinite prin acțiuni sau prin inacțiuni.

Reclamantul a mai invocat că formulările precitate, precum și întreg actul administrativ contestat, contrar prevederilor legale (art. 210 Codul muncii, art. 118, 120 Codul administrativ), nu conține redarea tuturor circumstanțelor importante la caz, stabilite în rezultatul investigației (anchetei de serviciu), nu conține date referitoare la audierea reclamantului și declarațiile acestuia, nu face referire la probe concrete care să probeze concluziile enunțate.

Din considerentul că în ordinul contestat nu a fost indicat nimic despre modalitatea de depistare a celor ce i se impută, Igor Țîrlea a depus prezenta acțiune, solicitând anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil – ordinul nr. 441-p din 24 mai 2019 a directorului Serviciului Vamal, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Țîrlea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 decembrie 2019 Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș a depus apel nemotivat, care ulterior la 25 martie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la 12 august 2020, Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia motivată a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs nemotivat a fost notificată atât recurentului Igor Țîrlea cât și reprezentatului acestuia, avocatul Veaceslav Dandeuș la data de 15 august 2020, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la dosar (igor_cahul@yahoo.com și avocatdandesv@yandex.ru, f.d.167,

verso), însă recurentul Igor Țîrlea contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău, adică până la 15 septembrie 2020 (zi de marți) inclusiv, motivarea recursului.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, prin extrasul din poșta electronică conținut la fila dosarului 167 verso se atestă indubitabil că decizia motivată din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată participanților la proces, inclusiv recurentului și reprezentantului acestuia, la data de 15 august 2020.

Potrivit articolului 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 Cod civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a depune motivarea recursului și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate – 16 august 2020 și a expirat la data de 15 septembrie 2020 (zi de marți).

Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandăș nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adică nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de

ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul consideră că recurentul Igor Țîrlea fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În circumstanțele menționate și având în vedere că Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș nu a depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Igor Țîrlea reprezentat de avocatul Veaceslav Dandeuș, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu