

Dosarul nr. 3r-234/20

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gr.Dașchevici, M.Guzun, Vl.Clima)

## DECIZIE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

### c o n s t a t ă:

La data de 16 mai 2018, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 10 februarie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 30 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 17 iunie 2020 a

Curtii de Apel Chişinău cu dispunerea repunerii în termen a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că copia hotărârii motivate din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani a parvenit în adresa Ministerului la data de 6 martie 2020, iar la data de 19 martie 2020, în termenul stabilit de lege, motivarea apelului (cererea de apel motivată) a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Respectiv, acțiunile și faptele cazului au demonstrat intenția de a contesta hotărârea primei instanțe, fiind depus în termen atât apelul nemotivat cât și motivarea apelului, motiv pentru care în opinia sa, încheierea recurată este neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

Prin referința depusă la data de 22 septembrie 2020, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a solicitat în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, respingerea recursului depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chişinău, apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă (f.d.221-223).

Totodată, din actele cauzei, inclusiv și din cererea de recurs depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale se desprinde că, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 13 iulie 2020, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.226). Respectiv, în opinia recurentului,

recursul depus la data de 30 iulie 2020 prin intermediul oficiului poștal (f.d.239A,verso) este în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ (f.d.228-231).

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție respectiv – 14 iulie 2020 și a expirat la data de 28 iulie 2020 (zi de marți).

Cu toate acestea, recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la 30 iulie 2020 (f.d.239A,verso), fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe, cu atât mai mult că recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recurentul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la ilegalitatea încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se declară inadmisibil recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu