

ÎNCHEIERE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Alexandr Kalinin cu privire la explicarea
deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Alexandr
Kalinin împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actelor
administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 5 septembrie 2020, Alexandr Kalinin a depus cerere de chemare
în judecată (acțiune) în ordinea contenciosului administrativ împotriva Comisiei
Electorale Centrale, solicitând:

- anularea hotărârii nr. 4175 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Dorin Chirtoacă și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Dorin Chirtoacă;
- anularea hotărârii nr. 4174 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Octavian Țîcu și a Anexei la hotărâre respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Octavian Țîcu;
- anularea hotărârii nr. 4172 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Andrian Candu și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre

de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Andrian Candu;

- anularea hotărârii nr. 4171 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, doamnei Maia Sandu și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, doamnei Maia Sandu;
- anularea hotărârii nr. 4169 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Andrei Năstase și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Andrei Năstase;
- anularea hotărârii nr. 4168 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Renato Usatîi și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Renato Usatîi;
- anularea hotărârii nr. 4167 din 3 septembrie 2020 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la examinarea cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Tudor Deliu și a Anexei la hotărârea respectivă, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre de respingere a cererii de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, domnul Tudor Deliu.

Prin încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Kalinin a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 21 septembrie 2020, Alexandr Kalinin a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu adoptarea unei noi încheieri, prin care acțiunea în contencios administrativ să fie declarată admisibilă, iar cauza remisă la rejudecare în aceeași instanță, în același complet, pentru examinarea cauzei în fond.

Prin decizia din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Alexandr Kalinin împotriva încheierii din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege, o zi de la pronunțare prevăzut de Codul electoral.

La data de 28 septembrie 2020 Alexandr Kalinin a depus în temeiul art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă cerere, solicitând explicarea deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție referitor la sensul, extinderea sau aplicarea actului judecătoresc enunțat, invocând că Codul electoral nu prevede procedura, ordinea și termenele de atac a încheierilor instanțelor judecătorești, inclusiv și a celor emise la etapa de admisibilitate a acțiunii.

Or, aplicând la caz prevederile art. 74 alin. (6) Cod electoral, conform cărora împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare, instanța de recurs nu a invocat care anume principii sau norme juridice i-au dat posibilitatea de a utiliza în speță prevederea nominalizată, având în vedere că aceasta este aplicabilă în situația în care a fost adoptată o hotărâre cu privire la fondul cauzei, pe când în speță cu recurs a fost contestată încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

Examinând cererea de explicare a deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi

considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Alexandr Kalinin cu privire la explicarea deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Or, conținutul deciziei din data de 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost declarat inadmisibil recursul, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege, o zi de la pronunțare prevăzut de Codul electoral, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestuia, care indică cert soluția instanței de recurs. Mai mult decât atât, din decizia vizată rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, Alexandr Kalinin a solicitat explicarea deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție referitor la sensul, extinderea sau aplicarea actului judecătorec enunțat, invocând că Codul electoral nu prevede procedura, ordinea și termenele de atac a încheierilor instanțelor judecătorești, inclusiv și a celor emise la etapa de admisibilitate a acțiunii, norma prevăzută de art. 74 alin. (6) Cod electoral fiind aplicabilă doar în situația în care a fost adoptată o hotărâre cu privire la fondul cauzei, pe când în speță cu recurs a fost contestată încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

La aspectul dat, Colegiul reține că legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare a litigiilor electorale, de aceea atât recursul împotriva încheierii judecătorești, cât și cel depus împotriva hotărârii instanței de fond sau a deciziei instanței de apel se vor depune în termen de o zi de la pronunțare. Or, ținând cont de domeniul specific de activitate a legislației electorale, actul judecătorec împotriva căruia poate fi depus apel sau recurs în temeiul art. 74 alin. (6) Cod electoral, urmează a fi privit *lato sensu* și nu după cum se interpretează *sticto sensu*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea acesteia, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandr Kalinin.

În conformitate cu art. 230, 195 Cod administrativ coroborat cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandr Kalinin cu privire la explicarea deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Alexandr Kalinin împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh