

Dosarul nr. 3ra-804/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gr. Dașchevici, V. Clima, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Agrogled” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de inspecție și procesului verbal de constatare a iregularităților, obligarea emiterii deciziei privind acordarea subvenției,

împotriva deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2018, SC „Agrogled” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de inspecție și procesului verbal de constatare a iregularităților, obligarea emiterii deciziei privind acordarea subvenției.

În motivarea acțiunii reclamanta SC „Agrogled” SRL a indicat că la 31 octombrie 2018 a înaintat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 455 din 21 iunie 2017, cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului National de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, cerere de acordare a subvenției pentru submăsura de sprijin 1.2-V (Stimularea investițiilor pentru înființarea, modernizarea și defrișarea plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicele) în suma totală de 330 225 lei pentru

înființarea plantațiilor viței de vie de soiuri Feteasca neagră (producătorul Moldova) pe suprafața de 7,7 ha.

Reclamanta a relatat că la 07 martie 2019, Directorul adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin scrisoarea nr. 70/26712 din 07 martie 2019 a informat compania SC „Agrogled” SRL despre faptul examinării dosarului de subvenționare nr. 1.2-V/1810TR7194 și a comunicat că în conformitate cu prevederile pct. 146 al Regulamentului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017, dosarul de subvenționare sus-menționat se consideră neeligibil, iregularitățile fiind stipulate în procesul-verbal de constatare a iregularităților nr. 70/26713 din 07 martie 2019.

Reclamanta a indicat că conform actului de inspecție al Direcției verificării pe teren a AIPA nr. 993/is/2018 din 07 martie 2019, în cadrul verificărilor pe teren a fost constatat că Societatea nu a respectat schema de plantare a plantației viticole 2,75 m X 0,79 m (schema plantării a fost verificată în cinci locuri diferite a câte 11 butași pe rând, pentru a evita eroarea admisibilă sau factorul uman), fiind constatat că de facto schema plantării este 2,75 m X 0,76 m, astfel nefiind respectați indicii agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale, iar actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, a fost întocmit cu abateri pentru a corespunde proiectului înființării plantațiilor multianuale. Nefiind de acord cu decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, la 05 aprilie 2019 a înaintat la AIPA cerere prealabilă în baza art. 14 al Legii contenciosului administrativ și pct. 144 al Hotărârii Guvernului nr. 455 cerere care prin răspunsul AIPA din 23 aprilie 2019 a fost respinsă.

Reclamanta consideră că hotărârea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind includerea dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194 în lista dosarelor neeligibile și respingerea cererii privind acordarea subvenției pentru sub măsura de sprijin 1.2-V - pentru înființarea plantațiilor a viței de vie de soiuri Feteasca neagră (producătorul Moldova) pe suprafața de 7,7 ha în suma totală de 330 225 lei este ilegală și pasibilă anulării deoarece la cererea din 31 octombrie 2018, au fost anexate toate documentele necesare prevăzute de Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, care confirmă că compania a efectuat în anul 2018 înființarea plantațiilor viticole, cu soiuri de struguri pentru vin - Feteasca neagră, cu densitatea butucilor la hectar: peste 4001 (în total 35765 butucilor) în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017.

Totodată, reclamanta a invocat că sădirea plantațiilor viticole a fost efectuată în baza proiectului de sădire, care a fost elaborat de IP IȘPHTA. Faptul înființării plantațiilor viticole a fost confirmat prin actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, vizat și coordonat de reprezentanții Societății și Consiliul or. Taraclia și prin actul Grupului de lucru al Direcției verificării pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din 07 martie 2019, care deplăsându-se la fața locului a confirmat faptul sădirii plantațiilor viticole cu suprafața anume de 7,7 ha (suprafața, care a fost indicată în pct. 13 al cererii companiei SC „Agrogled” SRL) și în cantitatea indicată în cerere companiei SC „Agrogled” SRL din 31 octombrie 2019.

Reclamanta a relatat că în conținutul actului de inspecție din 07 martie 2019 grupul de lucru a indicat că în cadrul deplasării grupului de lucru la locul amplasării proiectului, indicat în cererea sprijinului financiar r-nul Taraclia, or. Taraclia, a fost constatat că conform condițiilor și indicilor agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale elaborat de IȘPHPTA, SC „Agrogled” SRL a procurat de la compania autorizată în producerea și comercializarea materialului săditor viticol 36 000 - vițe altoite de soi Fetească Neagră, care conform actului privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, vizat și coordonat de reprezentanții Societății și Consiliul or. Taraclia, au fost plantați pe o suprafață de 8,01 ha. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea plantației viticole, conform datelor specificate în actul de plantare, la care, în urma măsurărilor efectuate s-a constatat că suprafața real utilă plantată este de 7,77 ha. În cadrul verificării copiei facturii, certificatului de valoare biologică a materialului săditor, anexate la dosarul de subvenționare, s-a constatat că corespund originalelor prezentate de conducătorul societății. Totodată, conform actului din 07 martie 2019, în opinia grupului de lucru, societatea nu a respectat schema de plantare a plantației viticole 2,75 m X 0,79 m, fiind constatat că de facto schema plantării este 2,75 m X 0,76 m, astfel nefiind respectați indicii agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale, iar actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, a fost întocmit cu abateri pentru a corespunde proiectului înființării plantațiilor multianuale.

Reclamanta a menționat că unica iregularitate, care a fost constatată de către grupul de lucru - este încălcarea schemei de plantare a plantației viticole cu modificarea distanței dintre butași de la 0,79 m până la 0,76 m, adică pentru 3 cm. Alte încălcări grupul de lucru nu a depistat. Totodată, reclamanta consideră că încălcarea menționată nu poate duce la recunoașterea ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194, or, conform sub. pct. 2 lit. d) al pct. 27 al Regulamentului nominalizat: mărimea subvenției se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, după cum urmează: pentru înființarea plantațiilor viticole, în funcție de categoria plantațiilor, grupa de soiuri și densitatea plantării: plantații cu soiuri de struguri pentru vin, cu densitatea butucilor la hectar: peste 4001 - 40 mii lei/ha. Și anume în baza acestor prevederi al Regulamentului compania SC „Agrogled” SRL a cerut subvenții în mărimea de 330 225 de lei. Astfel, în cerere a fost indicat că, în procesul înființării plantației au fost sădiți 35 765 de butuci. În realitate fiind sădiți 36 000 de butași, ce este confirmat și prin actul din 07 martie 2019 al grupului de lucru. Ca urmare la 1 ha fiind plantată nu de 4 603 butași, cum a fost indicat în cererea solicitantului, dar de 4 675 butași, adică un număr mai mare decât este indicat în cerere. Totodată, a indicat că această cantitate corespunde cu prevederile sub. pct. 2 lit. d) al pct. 27 al Regulamentului nominalizat și situația menționată nicidecum nu poate fi recunoscută ca temei pentru declararea dosarului de subvenționare ca neeligibil, ori conform certificatului nr. 79 din 27 martie 2019, eliberat de către Șeful de laborator de Ecologie și proiectare al IP IȘPHPTA, devierea schemei reale de plantare de cel specificat în proiect (codul proiectului 18021) în limita a 1-4 cm este permisă și agreată cu autorii proiectului și nu încalcă tehnologia de plantare. Ca urmare lipsesc oricare iregularități prevăzute de pct. 146 al

Regulamentului, care ar putea constitui temei pentru declararea dosarului de subvenționare ca neeligibil.

Reclamanta a menționat că la 05 aprilie 2019, a înaintat cerere prealabilă în baza art. 14 al Legii contenciosului administrativ și pct. 144 al Hotărârii Guvernului nr. 455 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural din 21 iunie 2017. Însă, la 23 aprilie 2019 a primit răspuns de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, din care urmează că demersul cu privire la dezacordul față de decizia luată de Agenție de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pe marginea dosarului de subvenționare nu este întemeiat deoarece, conform Ordinului Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 196 din 08 octombrie 2015 privind modul de organizare a procesului de elaborare a proiectului și/sau planului de organizare a teritoriului pentru înființarea plantațiilor viticole, pct. 5 subpct. 8, înființarea plantațiilor viticole se realizează prin aplicarea sistemelor de cultură neprotejată, semiprotejată și protejată, în rânduri distanțate, cu intervalul de 2,0-3,0 m, cu distanța dintre butuci de 0,8-1,8 m, în funcție de puterea de creștere a butucilor, cu folosirea sistemului de conducere a butucilor pe spaliere de diferite tipuri și sistemului vertical de conducere a lăstarilor sau cu creștere liberă; astfel, schema de plantare 2,75 m x 0,76 m fiind interzisă de a fi proiectată și cu atât mai mult de a înființa o plantație multianuală viticolă conform acestei scheme de plantare. Astfel, în răspunsul său Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a schimbat complet temeiul pentru respingerea cererii SC „Agrogled” SRL.

Reclamanta a relatat că lucrătorii Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură au imputat în vina companiei SC „Agrogled” SRL încălcările, care a fost comise de către proiectantul - IP IȘPHTA - institutul de stat, care este organizația licențiată pentru efectuarea activității în domeniul elaborării proiectului. Concomitent Institutul reprezintă Instituția Publică subordonată direct Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, și anume din această cauză reclamantul s-a adresat la acest institut pentru elaborarea proiectului.

Totodată, reclamanta a relatat că prin Ordinul Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 196 din 08 octombrie 2015 a fost stabilită distanța dintre butași 0,8-1,8 m, dar nu interzice schimbarea acestei distanțe de către proiectantul licențiat, mai ales în situația în care divergența distanței la proiect constituie doar 1 (un centimetru). În concluzie, reieșind din cele expuse, consideră că dosarul de subvenționare nr. 1.2- V/1810TR7194, este eligibil. Totodată, susține că respingerea cererii de subvenționare nr.1.2-V/1810TR7194, de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este neîntemeiată.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, anularea actului de inspecție nr. 992/is/2018 din 07 martie 2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194, anularea procesului-verbal de constatare a iregularităților 70/26713 din 07 martie 2019, conform cărora dosarul de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194 a fost considerat neeligibil, obligarea Agenției să emită decizia privind acordarea SC „Agrogled” SRL subvenției conform Măsurii 2 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 - înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrogled” SRL împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestare actelor administrative, s-a anulat actul de inspecție nr. 992/is/2018 din 07 martie 2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194, s-a anulat procesul-verbal de constatare a iregularităților nr. 70/26713 din 07 martie 2019 conform căruia dosarul de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194 a fost considerat neeligibil, s-a dispus obligarea Agenției Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură să emită Decizia privind acordarea SC „Agrogled” SRL a subvenției conform măsurii a Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 – înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare.

Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrogled” SRL împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de inspecție și procesului verbal de constatare a iregularităților, obligarea emiterii deciziei privind acordarea subvenției.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prin cererea din 31 octombrie 2018, SC „Agrogled” SRL a înaintat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, cerere de acordare a subvenției pentru submăsura de sprijin 1.2-V (Stimularea investițiilor pentru înființarea, modernizarea și defrișarea plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicole) în suma totală de 330225 lei pentru înființarea plantațiilor viței de vie de soiuri Feteasca neagră (producătorul Moldova) pe suprafața de 7,7 ha. (f.d. 28-30).

Conform actului de inspecție a Direcției verificării pe teren a Agenției pentru Intervenții și Plăți în Agricultură nr. 993/is/2018 din 07 martie 2019, urmează că în cadrul verificărilor pe teren s-a constatat că societatea nu a respectat schema de plantare a plantației viticole de 2,75 m X 0,79 m (schema plantării a fost verificată în cinci locuri diferite a câte 11 butași pe rând, pentru a evita eroarea admisibilă sau factorul uman), fiind constatat că de fapt schema plantării este de 2,75 m X 0,76 m, astfel nefiind respectați indicii agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale, iar actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, a fost întocmit cu abateri pentru a corespunde proiectului înființării plantațiilor multianuale (f.d. 6).

Totodată, conform procesului-verbal privind constatarea iregularităților nr.70/26713 din 07 martie 2019, Agenția Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură în procesul examinării cererii de solicitare a sprijinului financiar nr. 1.2-V/1810TR7194, depus de SC „Agrogled” SRL a emis actul de inspecție nr. 993/is/2018 din 07 martie 2019, iar în rezultatul iregularităților constatate și în conformitate cu prevederile legale,

dosarul de subvenționare nr. 1.2-V/1810TR7194, s-a considerat neeligibil și s-a remis spre arhivare. (f.d. 7).

Prin certificatul nr. 79 din 27 martie 2019, Institutului științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare, se confirmă că abaterea efectivă a schemei de plantare din proiectul specificat (codul proiectului 18021) în limitele de 1-4 cm este permisă și coordonată cu autorii proiectului și nu încalcă tehnologia de creare a plantațiilor. Conform proiectului, schema de plantare este de 2.75x0.79 m. Schema efectivă de plantare: 2,75 x 0,76.0,77 m. (f.d. 8)

La data de 05 aprilie 2019, SC „Agrogled” SRL a înaintat Agenției Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură cererea prealabilă nr. 489, prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. 992/is/2018 din 07 martie 2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194, anularea procesului-verbal de constatare a iregularităților nr. 70/26713 din 07 martie 2019, conform căruia dosarul de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194 a fost considerat neeligibil; efectuarea reexaminării dosarului de subvenționare nr. 1.2.-V/1810TR7194 cu emiterea unei decizii noi privind acordarea SC „Agrogled” SRL subvenției conform Măsurii 2 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural din plantațiile viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare. (f.d. 12-15)

Prin răspunsul nr. 327/03 din 19 aprilie 2019, Agenția Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură a informat SC „Agrogled” SRL că cererea prealabilă nr. 489 din 05 aprilie 2019 cu privire la dezacordul față de decizia din speță, pe marginea dosarului de subvenționare nr. 1.2-V/1810TR7194, nu este întemeiată, motiv din care a respins solicitările înaintate (f.d. 16).

Instanța de apel a reținut că conform actului de înființare a plantațiilor viticole (plantarea viței de vie) din 10 mai 2018, SC „Agrogled” SRL a înființat plantarea viței de vie a soiurilor tehnice cu o suprafață totală de 8,01 ha, inclusiv suprafața utilă de 7,77 ha. Plantația viticolă are următorii indicatori agrotehnici: soiuri tehnice: fetească-neagră, suprafața utilă ha: 7,77 ha; schema de plantare: 2,75 X 0,79 m, densitatea plantării de răsaduri/ha: 4603; material săditor de răsaduri: 35765; categoria biologică a materialului săditor: ordinar. (f.d. 21-22). Astfel, din considerentul că Agenția Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură a respins solicitările SC „Agrogled” SRL, ultima la data de 20 mai 2019 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. 992/is/2018 din 07 martie 2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr.1.2.-V/1810TR7194, procesului verbal de constatare a iregularităților nr. 70/26713 din 07 martie 2019, obligarea emiterii deciziei privind acordarea subvenției conform măsurii 2 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Medicului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017-înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare (f.d.3-5).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la principiile de subvenționare a producătorilor agricoli, acordarea subvențiilor are la bază prezumția

respectării legislației de către producătorii agricoli și tratarea în favoarea acestora a îndoielilor apărute la aplicarea legislației ce ține de activitatea de subvenționare.

Conform pct. 7 subct. 1-4 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Gurvenului nr. 455 din 21 iunie 2017, sunt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care au efectuat investiția ce corespunde domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiar și care: au la bază un plan de afaceri care demonstrează eficiența proiectului realizat pentru cererile de obținere a subvențiilor ce depășesc 500 mii lei, pentru submăsurile 1.1, 1.4, 1.6 și măsura 4 (doar pentru construcția/modernizarea pensiunilor agroturistice și crearea/extinderea unităților meșteșugărești); au procurat bunuri obiect al investiției eligibile de la furnizori și distribuitori; nu au restanțe la momentul depunerii cererii de subvenționare la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național; dispun de apartenență la una dintre asociațiile producătorilor agricoli cu profil general sau ramural; dovedesc, prin acte confirmative, realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare); nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții și nu sînt în proces de insolvență sau lichidare; sînt deținători legali ai bunurilor imobile în care se efectuează investiția și proprietari ai bunurilor mobile ce constituie obiect al investiției.

Conform submăsurii 1.2 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Gurvenului nr. 455 din 21 iunie 2017, stimularea investițiilor pentru înființarea, modernizarea și defrișarea plantațiilor multianuale, inclusiv a plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicele. Sprijinul este acordat pentru înființarea, începând cu toamna anului de subvenționare, conform proiectului de înființare a actelor de înființare a plantațiilor multianuale cu material săditor provenit din pepiniere autorizate (sau import), cu soiuri înscrise în Catalogul soiurilor de plante al Republicii Moldova și importate conform prevederilor art. 11 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 68 din 05 aprilie 2013 despre semințe și nesubvenționate anterior: plantațiile viticole efectuate în perioada primăvară-vară a anului de subvenționare.

Conform subpct. 2 lit. (d) pct. 27 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Gurvenului nr. 455 din 21 iunie 2017, mărimea subvenției se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, după cum urmează: pentru înființarea plantațiilor viticole, în funcție de categoria plantațiilor, grupa de soiuri și densitatea plantării: plantații cu soiuri de struguri pentru vin, cu densitatea butucilor la hectar: peste 4001 - 40 mii lei/ha. Conform pct. 146 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Gurvenului nr. 455 din 21 iunie 2017, se atestă că iregularitățile constatate în cadrul verificărilor efectuate de către subdiviziunea responsabilă a Agenției servesc drept temei pentru respingerea dosarelor de subvenționare.

Instanța de apel a constatat că la 31 octombrie 2018 SC „Agrogled” SRL a înaintat Agenției Pentru Intervenții și Plăți în Agricultură o cerere de acordare a subvenției pentru submăsura de sprijin 1.2-V - pentru înființarea plantațiilor a viței de vie de soiuri Feteasca neagră (producătorul Moldova) pe suprafața de 7,7 ha în suma totală de 330 225 lei, la care a anexat documentele care confirmă că compania SC „Agrogled” SRL a efectuat în anul 2018 înființarea plantațiilor viticole, cu soiuri de struguri pentru vin - Feteasca neagră, cu densitatea butucilor la hectar: peste 4001 (în total 35 765 butucilor). La fel, s-a constatat că sădirea plantațiilor viticole a fost efectuată în baza proiectului de sădire, care a fost elaborat de IP IȘPHTA, iar faptul înființării plantațiilor viticole a fost confirmat prin actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, vizat și coordonat de reprezentanții Societății și Consiliul or. Taraclia și prin actul Grupului de lucru al Direcției verificări pe teren a Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură din 07 martie 2019, care deplăsându-se la fața locului au confirmat faptul sădirii plantațiilor viticole cu suprafața anume de 7,7 ha și în cantitate indicată în cererea SC „Agrogled” SRL din 31 octombrie 2019.

Totodată, instanța de apel a indicat că conform actului de inspecție nr. 993/is/2018 din 07 martie 2019, întocmit de Direcția verificări pe teren a Agenției pentru Intervenții și Plăți în Agricultură, în cadrul verificărilor pe teren a fost constatat că Societatea nu a respectat schema de plantare a plantației viticole 2,75 m X 0,79 m, fiind constatat că de facto schema plantării este de 2,75 m X 0,76 m, astfel nefiind respectați indicii agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale, iar actul privind înființarea plantației multianuale din 10 mai 2018, fiind întocmit cu abateri pentru a corespunde proiectului înființării plantațiilor multianuale. Prin urmare, a fost identificată unica iregularitate, care a fost constatată de către grupul de lucru și anume încălcarea schemei de plantare a plantației viticole cu modificarea distanței dintre butași de la 0,79 m până la 0,76 m, adică cu 3 cm, alte încălcări nefiind depistate în urma efectuării inspecției în teritoriu.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că încălcarea menționată nu poate duce la recunoașterea ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr. 1.2-V/1810TR7194, ori se constată cu certitudine că, mărimea subvenției se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, în cazul din speță, pentru înființarea plantațiilor viticole, în funcție de categoria plantațiilor, grupa de soiuri și densitatea plantării: plantații cu soiuri de struguri pentru vin, cu densitatea butucilor la hectar peste 4001 butuci în valoare de 40 mii lei/ha, or în cerere clar a fost indicat că, în procesul înființării plantației au fost sădite 35 765 de butuci, în realitate însă au fost sădite 36 000 de butași, urmare cărui fapt la 1 ha au fost plantați nu 4 603 butași, cum a fost indicat în cererea solicitantului, dar 4 675 butași, adică un număr mai mare decât este indicat în cererea reclamantului.

Totodată, instanța de apel a reținut că conform certificatului nr. 79 din 27 martie 2019, eliberat de către Șeful de laborator de Ecologie și proiectare al IP Institutului științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare, devierea schemei reale de plantare de cel specificat în proiect (codul proiectului 18021) în limita a 1-4 cm este permisă și agreată cu autorii proiectului și nu încalcă tehnologia de plantare, circumstanță ce denotă caracterul eronat al concluziilor părții pârâte/apelante în partea ce ține de necoresponderea parametrilor agrotehnici ai plantației.

Instanța de apel a respins ca nefondate afirmațiile pârâtului/apelantului precum că, conform pct. 5, subpct. 8 din Regulamentul privind modul de organizare a procesului de elaborare a proiectului și/sau a planului de organizare a teritoriului pentru înființarea plantațiilor viticole, aprobat prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 196/2015, înființarea plantațiilor viticole se realizează prin aplicarea sistemelor de cultură neprotejată, semiprotejată și protejată, în rânduri distanțate, cu intervalul de 2,0 - 3,0 metri cu distanța dintre butuci de 0,8 - 1,8 metri în funcție de puterea de creștere a butucilor, cu folosirea sistemului de conducere a butucilor de spaliere de diferite tipuri și sistemului vertical de conducere a lăstarilor sau cu creștere liberă, or această prevedere vine în contradicție cu subpct. 2 lit. (d) pct. 27 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, conform căreia mărimea subvenției se calculează sub formă de quantum, exprimat ca sumă fixă la o unitate de suprafață utilă sau în procente de la valoarea investiției, după cum urmează: pentru înființarea plantațiilor viticole, în funcție de categoria plantațiilor, grupa de soiuri și densitatea plantării: plantații cu soiuri de struguri pentru vin, cu densitatea butucilor la hectar: peste 4001 - 40 mii lei/ha.

Totodată, instanța de apel consideră întemeiată concluzia instanței de fond că, Ordinul Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului Nr. 196 din 08 octombrie 2015 stabilește distanța dintre butași de 0,8 - 1,8 metri, însă nu interzice schimbarea acestei distanțe de către proiectantul licențiat, în cazul din speță de către IP Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare și prin urmare prima instanță corect a stabilit lipsa temeiului legal pentru declararea dosarului de subvenționare nr. 1.2-V/1810TR7194 ca neeligibil, or devierea schemei reale de plantare de cel specificat în proiect în limita a 1 - 4 cm este permisă și nu încalcă tehnologia de plantare.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 20 iunie 2020, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SC „Agroled” SRL.

Recurenta Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Recurenta a invocat ilegalitatea hotărârilor contestate, deoarece instanțele judecătorești inferioare, la aprecierea circumstanțelor cauzei, a ignorat aplicabilitatea punctului 5, subpct. 8) din Regulamentul privind modul de organizare a procesului de elaborare a proiectului și/sau a planului de organizare a teritoriului pentru înființarea plantațiilor viticole, aprobat prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 196/2015 (Regulament de proiectare), potrivit căruia, înființarea plantațiilor viticole se realizează prin aplicarea sistemelor de cultură neprotejată, semiprotejată și protejată, în rânduri distanțate, cu intervalul de 2,0-3,0 m, cu distanța dintre butuci de 0,8-1,8 m în funcție de puterea de creștere a butucilor, cu folosirea

sistemului de conducere a butucilor pe spalieri de diferite tipuri și sistemului vertical de conducere a lăstarilor sau cu creștere liberă.

Recurenta Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a menționat că această prevedere este una imperativă, care urmează a fi respectată cu strictețe de către proiectanți la elaborarea proiectului de înființare a plantațiilor, or din Regulamentul de proiectare nu se desprinde vreo prevedere care ar permite devieri de la schema de plantare.

Recurenta a relatat că sunt neîntemeiate argumentele instanțelor judecătorești inferioare cu privire la faptul că opinia Institutului științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare (IȘPHTA), exprimată în certificatul nr. 79 din 27 martie 2019, prin care s-a confirmat că o abatere efectivă a schemei de plantare în limita a 1-4 cm este permisă și nu încalcă tehnologia de creare a plantațiilor, instanțele oferindu-le o pondere mai mare în raport cu Regulamentul de proiectare, aprobat prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 196/2015.

Recurenta a apreciat critic afirmația instanțelor de judecătorești conform căreia Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare avea dreptul să elaboreze o schemă de plantare contrară actului normativ invocat, atât timp cât acest act nu interzice eventualele devieri, ori dacă s-a ținut cont de argumentul instanței de apel, atunci rezultă că Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare în mod arbitrar poate încălca prevederile actului normativ care reglementează distanțele dintre rânduri și dintre butuci. Astfel, Regulamentul de proiectare stabilește distanțele minime și, totodată, distanțele maxime dintre rânduri și butuci. Prin urmare, marja cu privire la distanța obligatorie ce urmează a fi respectată este stabilită expres și imperativ în actul normativ invocat, iar IȘPHTA nu are nici un temei legal pentru a elabora proiecte în afara marjelor stabilite.

Recurenta a indicat că instanța de judecată î-și mai argumentează hotărârea constatând că în procesul înființării plantației au fost sădiți 35 765 de butași, în realitate însă fiind sădiți 36 000 de butași, urmare a cărui fapt, la 1 ha au fost plantați nu 4603 butași, cum a fost indicat în cererea solicitantului, dar 4675 butași, adică un număr mai mare decât este indicat în cererea recurente SC „Agrogled” SRL. Astfel, instanța reliefează că legiuitorul nu a indicat numărul exact de butași care ar putea fi plantați, iar din sintagma „peste 4001/ha”, utilizată în pct. 27, subpct. 2, lit. d) din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017 (Regulament de subvenționare), instanța nu poate deduce faptul că 4675 butași, ar fi un număr prea mare pentru plantarea viței de vie, fiind menționată doar marja de jos a numărului de butuci necesari pentru un hectar, or această abordare este una eronată și, atunci când instanța apreciază marjele din speța dedusă judecății, abordările sunt diametral opuse.

Recurenta a susținut că este eronată abordarea instanței de apel, deoarece mai întâi de toate, dacă s-ar accepta logica instanței, ar rezulta că o plantație de viță de vie ar putea fi înființată și cu o densitate de 10000 de butași la hectar, ori, așa cum a fost menționat în hotărâre, Regulamentul de subvenționare fixează doar marja de jos, iar în al doilea rând, instanța de judecată are în vedere marja stabilită de Regulamentul de subvenționare (peste 4001/ha), dar nu este clar de ce nu s-a luat în considerare marjele

stabilite pentru schema de plantare, prevăzută de Regulamentul de proiectare (distanța dintre rânduri de 2,0-3,0 m și distanța dintre butuci de 0,8-1,8 m), or în acest caz, abordarea instanței de judecată nu este consecventă și uniformă. Iată de ce, o apreciere logică și obiectivă a circumstanțelor speței, necesita din partea instanței o aplicare sistemică și coroborată cu normele stabilite atât de Regulamentul de subvenționare, cât și de Regulamentul de proiectare.

Având în vedere argumentele expuse supra, recurenta consideră că plantarea butașilor de viță de vie de către SRL „Agrogled” la o distanță de 0,76 m, dar nu la o distanță minimă de 0,8 m, constituie o abatere de la cadrul normativ și este suficientă pentru a declara neeligibil dosarul de subvenționare. Prin urmare, circumstanțele cu privire la nerespectarea standardelor de proiectare stabilite de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și plantarea viței de vie conform schemei 2,75m x 0,76 m, în locul schemei 2,75 m x 0,79 m, prevăzută de proiect și Actul de înființare a plantației viticole din 10 mai 2018, au fost calificate de Agenție de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ca prezentare de date veridice.

Cu privire la încălcarea constatată recurenta Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a indicat prevederile pct. 1 și pct. 11 din Declarația pe propria răspundere, semnată de intimată, din care urmează că intimata a declarat că toate informațiile din cererea de solicitare a sprijinul financiar precum și documentele anexate la dosar sunt veridice și s-a angajat să respecte condițiile prevăzute în legislația în vigoare cu privire la subvenționarea producătorilor agricoli și pe cele legate de proiectul anexat și să furnizeze periodic la cererea colaboratorilor Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură documentele justificative necesare.

La 22 iulie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SC „Agrogled” SRL copia recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 114).

Completul specializat relevă că intimata SC „Agrogled” SRL a recepționat copia recursului expediat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 116)

Însă, intimata SC „Agrogled” SRL nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 10 iunie 2020 în absența reprezentantului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, la data de 14 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin dovada de expediere poștală (extras din poșta electronică activă ana.rosu@justice.md) anexată la materialele cauzei (f.d. 106).

În aceste circumstanțe recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru

Agricultură la 20 iulie 2020, se consideră a fi depus în termen. (f.d. 107-112)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan