

Dosarul nr. 3ra-789/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud: I.Secieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, E.Palanciuc, A.Malii)

## ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” împotriva registratorului Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, Ion Merlici, Societății cu Răspundere Limitată „Avialux” și Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” privind anularea deciziei de înregistrare, radierea persoanei juridice, repararea prejudiciului material si moral,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva registratorului Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, Ion Merlici, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, prin care a solicitat anularea deciziei registratorului de stat din 07 august 2015 privind înregistrarea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, IDNO xxxxx; anularea înregistrării Societății cu Răspundere Limitată „Avialux”, IDNO xxxxx (f.d.1-2).

În cadrul examinării cauzei, la data de 08 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea deciziei registratorului de stat din 07 august 2015 privind înregistrarea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, IDNO xxxxx; anularea înregistrării persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, IDNO

xxxxx; încasarea de la registratorul Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” Ion Merlici a despăgubirilor în sumă de 710651,96 de lei (f.d.54).

La data de 07 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva registratorului Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” Ion Merlici, Societății cu Răspundere Limitată „Avialux” și Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea deciziei registratorului de stat din 07 august 2015 privind înregistrarea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, IDNO xxxxx; anularea înregistrării persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux” IDNO xxxxx, radierea Societății cu Răspundere Limitată „Avialux” din Registrul persoanelor juridice, încasarea de la registratorul Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” Ion Merlici a prejudiciului în sumă de 9000 de lei (f.d.70-71).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” (f.d.126-129).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 30 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru examinare în fond (f.d.132-133).

Prin decizia din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” (f.d.144-152).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux”.

Instanța de apel a respins alegațiile recurente Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux” cu privire la faptul, că cererea de chemare în judecată a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Or, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la data de 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile conform art. 17 alin. (1) Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la data de 01 aprilie 2019), cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a concretizat, că Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, fiind o autoritate publică, este investită cu atribuții de control, fiind investită cu prerogative de emitere a actelor cu caracter administrativ, care cad sub incidența art.2 al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la data de 01 aprilie 2019).

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la data de 01 aprilie 2019), acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116 alineatele (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul, în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel a reținut, că Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” nu a solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a relevat, că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” a aflat despre existența și înregistrarea Societății cu Răspundere Limitată „Avialux ” IDNO xxxxx la data de 28 august 2017, fapt confirmat prin declarațiile reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux” expres menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs (f.d. 1-3, 132-133), succesiv de la data indicată a început să curgă termenul de adresare în instanța de contencios administrativ, ori, Legea contenciosului administrativ în art. 17 alin. (1) lit. c) prevede expres, ca dată de început a curgerii termenului este data comunicării (aflarea despre acesta) a actului administrativ în cazul, în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut, că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” nu a prezentat nicio probă pertinentă și veridică, care ar confirma omiterea termenului de adresare în instanța de judecată din motive întemeiate.

Or, condițiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acțiune în interiorul termenului de prescripție trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Aceasta presupune posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor. Astfel că fiecare parte, atât reclamantul cât și pârâtul, trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condiții, care să n-o plaseze într-o situație net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect.

La data de 11 iunie 2020, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a declarat recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” (f.d.157-161).

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Recurentul a declarat, că la data de 12 martie 2020, a transmis o cerere către Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, privind eliberarea deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a depus recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

A invocat că a depus cererea nominalizată pe motiv, că instanța de apel a examinat recursul în absența reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux” și decizia din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a primit-o prin poștă.

Recurentul a relatat, că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a primit decizia din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 mai 2020, confirmând primirea deciziei instanței de apel prin semnătură cu data depusă pe cerere.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a menționat, că la data de 28 august 2017 a primit prin poștă scrisoarea recomandată de la Hotelul Dacia cu nr. 16/08, adresată directorului executiv al Societății cu Răspundere Limitată „Avialux ” Gheorghe Cușnir cu privire la o pretinsă datorie a Societății față de Hotelul Dacia, cu anexarea scrisorii de garanție nr. xxxxx, fiind aplicată ștampila Societății cu Răspundere Limitată „Avialux” DNO xxxxx și unei alte scrisori de garanție nr. xxxxx, fără aplicarea ștampilei, dar cu indicarea pe blanchetă a adresei emitentului xxxxx.

Recurentul a concretizat că nu are niciun fel de relații economice cu Hotelul Dacia, în același timp nu are angajat ca director executiv pe Gheorghe Cușnir.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a constatat că pe ștampila întreprinderii cu denumirea identică Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux ” DNO xxxxx, este indicat codul fiscal distinct al acestuia, adică nu este codul fiscal al Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a remarcat că a apelat telefonic Hotelul Dacia, exprimându-și dezacordul cu privire la solicitarea de a achita pretinsele datorii pe motiv, că aceste datorii nu sunt aferente întreprinderii pe care o conduce, adică Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, xxxxx.

A menționat că prin răspunsul nr. T8/08 din 29 august 2017 a Hotelului Dacia, i-au fost aduse scuze, fiind menționat, că din motivul că există o altă întreprindere cu aceeași denumire, s-a creat un confuz, adresa Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, xxxxx fiind preluată din internet.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a invocat că consultând baza de date a Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice”, pe internet [www.webinfo.cis.gov.md](http://www.webinfo.cis.gov.md), a constatat că mai există o altă Societate cu Răspundere Limitată cu aceeași denumire Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”, înregistră mai târziu decât Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” și anume la data de 07 august 2015, pe când Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux” este înregistrată la data de 25 noiembrie 2010.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a subliniat că astfel, există două Societăți cu Răspundere Limitată cu aceeași denumire: prima înregistrată în anul 2010 -Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, IDNO: xxxxx, cu sediul în xxxxx, administrator Lilian Mazur și a două, Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux ” DNO xxxxx înregistrată în anul 2015, cu sediul în xxxxx, administrator Alexandru Cușnir.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a specificat că în aceste circumstanțe, la data de 01 septembrie 2017, s-a adresat registratorului Întreprinderii Publice „Agenția Servicii Publice” Ion Merlici privind faptul admiterii încălcării de înregistrare a companiilor cu aceeași denumire, unde a solicitat anularea deciziei registratorului de stat din 07 august 2015 privind înregistrarea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux”; anularea înregistrării persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux ” IDNO xxxxx; radierea din Registrul de Stat a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux” IDNO xxxxx.

Recurentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur a subliniat că nu a primit răspuns la cererea din 01 septembrie 2017.

Recurentul a considerat că de către registratorul de Stat Ion Merlici au fost incalcate normele de înregistrare a persoanelor juridice.

La data de 18 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur (f.d.163).

Prin referința depusă, Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur (f.d.170).

Societatea cu Răspundere Limitată „Avialux” nu și-a valorificat drepturile procedurale și nu a depus referință la recursul depus de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Examinând recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur nu întrunește o condiție de fond și anume, decizia contestată nu formează obiectul

recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

La caz, însă, decizia din 11 noiembrie 2019 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, dar nu ca instanță de apel. Drept consecință, aceasta se bucură de irevocabilitate și nu poate fi supusă controlului judiciar de către o instanță ierarhic superioară.

Drept consecință, recursul îndreptat împotriva unei decizii emise de curțile de apel ca instanțe de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, sunt inadmisibile ab initio în temeiul art. 244 alin. (1) coroborat cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avia Lux”, Lilian Mazur, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan