

DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igori Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2019, prin intermediul poștei (f.d.28), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igori Melnic solicitând încasarea datoriei în sumă de 9993,04 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și a taxei de stat în sumă de 299,80 de lei.

Prin hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, pronunțată în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Igori Melnic cu privire la încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea cu valoare redusă depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Igori Melnic.

La 28 februarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.52), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești; s-a oferit apelantului ÎM „Incaso” SRL un termen rezonabil de 15 de zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 224, 84 de lei; totodată, s-a adus la cunoștință apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate

cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

La 04 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.75), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a expediat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivat.

La 10 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.98), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în original.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă; s-a restituit ÎM „Incaso” SRL taxa de stat în valoare de 224, 84 de lei, achitată la buget la 02 iunie 2020, în baza ordinului de plată nr.2407.

La 10 august 2020, prin intermediul poștei (f.d.108), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, în termen, prin intermediul poștei electronice, a fost expediată cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, însă consideră că emailul expediat a fost ignorat sau omis din vedere de către Curtea de Apel Chișinău. Astfel, consideră că cererea de apel și dovada de plată depusă la 04 iunie 2020, urmează a fi considerată depusă în termen, iar încheierea urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediat intimatului la 11 septembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.112) și a fost recepționată la 16 septembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d.114).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 09 iunie 2020, iar cerere de recurs a fost depusă la 10 august 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel în adresa părților la 18 iunie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.103), însă lipsesc date despre recepționarea acestei. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul iterează că hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, a fost contestată cu apel la 28 februarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.52), de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, (f.d.51).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și s-a acordat apelantului un termen de 15 de zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 224, 84 de lei (f.d.71-72).

Aici este de notat că încheierea instanței de apel a fost expediată pe adresa electronică a ÎM „Incaso” SRL la 18 mai 2020, fiind confirmată recepționare acestei conform mențiunii (f.d.74).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 06 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă. Totodată, a restituit ÎM „Incaso” SRL taxa de stat în valoare de 224, 84 de lei, achitată la buget la 02 iunie 2020, în baza ordinului de plată nr.2407 (f.d.99-102).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 09 iunie 2020, în situația în care apelantul/recurent nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la declararea apelului în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 14 mai 2020.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, depunând la 28 februarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.52), apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și dovada de plată a taxei de stat, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de

avocatul Eugeniu Bujoreanu și i s-a acordat un termen de 15 de zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 224,84 de lei (f.d.71-73).

Aici Colegiul precizează că, în data de 18 mai 2020, încheierea instanței de apel din 14 mai 2020 a fost expediată pe adresa electronică info@incaso.md a apelantului, conform adresei indicate de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în mandatul avocațial (f.d.4), în cererea de apel nemotivată (f.d.51), fiind confirmată recepționarea acesteia conform mențiunii efectuate în acest sens (f.d.74).

Or, în conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, normă procedurală evocată și de instanța de apel, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, decede argumentul recurentului precum a luat cunoștință la 20 mai 2020 de încheierea instanței de apel din 14 mai 2020, în situația în care materialele cauzei atestă contrariul.

În această ordine de idei, Colegiul reține considerentele instanței de apel prin prisma prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă precum că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În continuare, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul a avut suficient timp pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, menționate în încheierea din 14 mai 2020, or, apelantul/recurent a recepționat, prin intermediul poștei electronice, încheierea instanței de apel la 18 mai 2020, aspect conturat supra.

Respectiv, instanța de apel justificat a conchis că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, având în vedere că ultima zi din termenul de 15 zile acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, a expirat la 02 iunie 2020.

Astfel, alegația recurentului precum că instanța de apel a ignorat emailul, prin care a fost expediată la 04 iunie 2020 dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, este neîntemeiată, în situația în care instanța de apel a constatat, conform materialelor cauzei, recepționarea la 18 mai 2020 de către apelant a încheierii instanței de apel din 14 mai 2020 și nu la 20 mai 2020, cum pretinde recurentul.

De altfel, originalul taxei de stat și a cererii de apel motivate au fost expediate de către apelant în adresa instanței de apel la data de 10 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.98).

Mai mult, Colegiul notează că instanța de apel în încheierea din 14 mai 2020, a acordat termen 15 de zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat.

Subsidiar Colegiul notează că, apelantul/recurent nu și-a valorificat dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Astfel, se impune concluzia de a fi reținută ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel inserate în încheierea emisă în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelantul/recurent urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

De asemenea, Colegiul nu a identificat anumite încălcări a normelor de drept procedural care ar fi fost admise de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

Dealtfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în

decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igori Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat