

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live-Music” cu privire la explicarea încheierii din 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii,

constată:

La 26 iunie 2020 SRL „Live- Music” a înaintat cerere, prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii, totodată rezervându-și dreptul de a depune acțiune în anularea actului administrativ defavorabil.

Prin încheierea din data de 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea depusă de către SRL „Live-Music”, s-a emis ordonanță provizorie și s-a dispus stoparea demolării și evacuării terasei de vară a SRL „Live- Music” din str. xxxxx, mun. Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. ( f.d. 48-54)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 iulie 2020 au depus recursuri Primăria mun. Chișinău și Pretura sectorului Ciocana, prin care au solicitat anularea încheierii cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Live- Music”. (f.d. 58-59,60-61)

La 01 august 2020 SRL „Live- Music” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către SRL „Live- Music” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către SRL „Live- Music” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii.

La 08 septembrie 2020 SRL „Live- Music” a depus cerere privind explicarea încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de recurs nu s-a expus la excluderea oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză. Din conținutul deciziei nu rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării soluției de respingere a cererii de strămutare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din data de 02 septembrie 2020 a

Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Conform articolului 257, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 258 din Codul administrativ stipulează în alin. (3) că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Live- Music” cu privire la explicarea încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, conținutul încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Live- Music” privind

strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, care indică cert că se respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Mai mult decât atât, din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, SRL „Live- Music” solicită expunerea asupra excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La aspectul dat, Colegiul reiterează că pe rolul Curții Supreme de Justiție s-a aflat la examinare cererea SRL „Live- Music” cu privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, care prin încheierea din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins, ori la examinarea acesteia nu au fost stabilite careva temeiuri prevăzute la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ.

În atare situație se atestă că în cererea înaintată SRL „Live- Music” nu indică careva contradictorialități din conținutul încheierii explicarea căreia se solicită sau din dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că din cererea depusă de către SRL „Live- Music” nu se deduc solicitări referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și nici nu se indică la careva dispoziții contradictorii.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Live- Music” privind explicarea încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Live- Music” cu privire la explicarea încheierii din data de 02 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas