

Dosarul nr. 3ds-6/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M.Gandrabur)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M.Ghervas, S.Moldovan,  
V.Burduh, N.Vascan)

## ÎNCHEIERE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererile depuse de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, privind explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și obligarea de a-i stabili și a-i achita pensia pentru vechime în muncă,

constată:

La data de 26 decembrie 2018, Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018, ce ține de calcularea și stabilirea pensiei conform calculului nr.97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, recunoașterea ilegalității deciziei Oficiului Teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita reclamantului pensia pentru vechime în muncă, conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, în

temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din 2 corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 3-9).

La 29 martie 2019, reclamantul Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând, în final, anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 din 07 decembrie 2018, ce ține de calcularea și stabilirea pensiei conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, anularea deciziei Oficiului Teritorial Hâncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita reclamantului pensia pentru vechime în muncă conform calculului nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 51-57).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 13/2018/26771 din 26 octombrie 2018 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2558-18 5 din 07 decembrie 2018. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hâncești, și achitarea diferenței începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 (f.d. 78-88).

La 20 septembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 90).

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 121-134).

La 04 decembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci (f.d. 136).

La 03 ianuarie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu aceleași solicitări (f.d. 137-142).

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind casate decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a fost emisă în această parte o nouă decizie, prin care s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În rest, s-a menținut decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea de a-i stabili și a-i achita pensia pentru vechime în muncă.

La data de 02 iulie 2020 Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a depus o cerere privind explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție(f.d.185-188)

Iar, la data de 24 iulie 2020 a depus o cerere suplimentară privind explicarea

deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.193-198).

În cererile depuse, Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a menționat, că instanța de recurs a omis și nu s-a expus în dispozitivul deciziei, din care dată Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i stabilească și să-i achite lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă, conform calculului din certificatul nr.97 din 11 iunie 2018.

A mai menționat că în prezent, cu toate că din conținutul părții descriptive a deciziei, precum și potrivit art.50 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, este de înțeles că pensia lui Vasile Cojocaru urmează a fi stabilită de la data eliberării din serviciu, în legătură cu apariția dreptului la pensie, din cauza că instanța de recurs a omis și nu s-a expus asupra celor invocate de recurent, nu a indicat în dispozitivul deciziei data expres, când Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i stabilească și să-i achite lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă, conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, apar unele dificultăți referitor la executarea corectă, în înțelesul normelor legale, care reglementează modul de stabilire a pensiei.

A mai indicat că prin cererea depusă în instanța de judecată, a contestat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita pensia, cerință, care a fost admisă de instanțele de judecată.

Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a reiterat că reprezentanții Oficiului Teritorial Hîncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale, abuzând de situația de serviciu și ignorând deciziile definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată, se eschivează de la executarea acestora, cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale lui Vasile Cojocaru, motivând că Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra celor invocate în cererea de recurs și nu a indicat concret, din ce dată urmează a fi stabilită și achitată pensia lui Vasile Cojocaru.

Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a specificat, că deși Vasile Cojocaru a ieșit la pensie din data de 11 iunie 2018, șeful Oficiului Teritorial Hîncești al Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin decizia nr. 13/2020/24945 din 19 mai 2020, a stabilit data concedierii ca fiind 25 februarie 2020, iar data achitării pensiei de la 26 februarie 2020, data când s-a pronunțat Curtea Supremă de Justiție asupra litigiului dintre Vasile Cojocaru și Casa Națională de Asigurări Sociale privind obligarea de a-i stabili și achita pensia pentru vechimea în muncă.

Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci a invocat că decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se solicită nu este clară, certă, completă și concretă referitor la data expresă de când Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i stabilească și să-i achite lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă, conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile

depuse de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci privind explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Articolul 195 Cod administrativ prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărîrea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărîrii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărîrii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În această ordine de idei se reține că prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind casate decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hîncești, și de a-i achita diferența începînd cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, și a fost emisă în această parte o nouă decizie prin care s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de poliție Hîncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor

militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În rest, s-a menținut decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și obligarea de a-i stabili și a-i achita pensia pentru vechime în muncă.

Astfel, din conținutul deciziei menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia cuprinde dispoziții contradictorii.

În afara de aceasta, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că reclamantul Vasile Cojocaru în cererea de chemare în judecată, depusă la data de 26 decembrie 2018, nu a solicitat și nu a indicat data expresă de când Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i stabilească și să-i achite pensia pentru vechime în muncă, conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018 (f.d.3-9).

Reclamantul Vasile Cojocaru în cererea de concretizare a acțiunii depusă la data de 29 martie 2019, la fel, nu a solicitat și nu a indicat data expresă de când Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i stabilească și să-i achite pensia pentru vechime în muncă, conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018 (f.d.51-57).

Conform art. 219 alin.(3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prin decizia din 26 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei de care beneficiază Vasile Cojocaru, luându-se în considerare calculul reflectat în certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, și de a-i achita diferența începând cu data stabilirii pensiei, în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a emis în această parte o nouă decizie, prin care a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita lui Vasile Cojocaru pensia pentru vechime în muncă conform calculului din certificatul nr. 97 din 11 iunie 2018, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hâncești, în temeiul prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.

78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În rest, s-a menținut decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea de a-i stabili și a-i achita pensia pentru vechime în muncă.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată în limitele, modul și sensul pretențiilor din acțiunea înaintată de către reclamantul Vasile Cojocaru, ori în conformitate cu art. 219 alin.(3) din Codul administrativ, instanța de recurs nu era în drept să depășească limitele pretențiilor din acțiunea înaintată de către Vasile Cojocaru.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererile formulate de către Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci sunt neîntemeiate, or atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că în cererile înaintate, titularul acesteia relatează circumstanțele de fapt ale cauzei și își exprimă dezacordul soluției instanței de recurs, dar nu invocă argumente în vederea explicării deciziei adoptate, însă din decizia instanței de recurs clar rezultă, care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitările lui Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci cu privire la explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de către Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci privind explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de către Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci privind explicarea deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocatul Olga Corpaci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și obligarea de a-i stabili și a-i achita pensia pentru vechime în muncă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Nina Vascan