

Dosarul nr. 2r-395/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (Jud: G. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de apel Bălți (Jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Kosikin, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Edineț cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Kosikin, reprezentat de avocatul Vasile Martin,

### c o n s t a ț ă :

La 04 octombrie 2019, avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin a depus cerere de chemare în judecată, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Edineț, solicitând constatarea faptului că Litomirschii Alexei Ilici, născut în anul 1913 și decedat la 24 februarie 1979 în or. Edineț, Republica Moldova, a fost tatăl mamei sale Kosikina (Kaceanovscaia) Tamara Alexeevna, născută la 30 iulie 1950, în or. Edineț, Republica Moldova și decedată la 08 septembrie 2010 în or. Podolsk, regiunea Moscova, Federația Rusă.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul central, acțiunea înaintată de Igor Kosikin s-a respins ca neîntemeiată.

La 20 februarie 2020, avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin și s-a acordat reprezentantului termen până la 07 aprilie 2020, ora 17:00 s-a prezinte împuternicire speciale de reprezentare. S-a explicat acestuia că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Bălți s-a acordat avocatului Vasile Martin, termen suplimentar până la 15 iunie 2020, ora 17:00 pentru a lichida neajunsurile menționate în încheierea din 13 martie 2020.

Prin încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 16 iulie 2020, avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel urma să țină cont de împuternicirile avocatului în instanța de fond, de a semna cererea de chemare în judecată, atacarea hotărârilor judecătorești cu apel și recurs, deoarece mandatul a fost scris în baza procurii în care sunt indicate împuternicirile.

Mai mult, a considerat că instanța de apel eronat a interpretat că împuternicirile din mandatul din 15 mai 2020, sunt doar pentru viitor, deoarece prezentând al doilea mandat, a indicat împuternicirile din procură.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 10698 din 29 iunie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Bălți a expediat avocatului Vasile Martin copia încheierii din 15 iunie 2020 (f.d. 83), fiind recepționată de către avocat la 03 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 84).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat de către avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 04 octombrie 2019, Igor Kosikin, reprezentat de avocatul Vasile Martin a depus cerere de chemare în judecată, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Edineț, solicitând constatarea faptului că Litomirschi Alexei Ilici, născut în anul 1913 și decedat la 24 februarie 1979 în or. Edineț, Republica Moldova, a fost tatăl mamei sale Kosikina (Kaceanovscaia) Tamara Alexeevna, născută la 30 iulie 1950, în or. Edineț, Republica Moldova și decedată la 08 septembrie 2010 în or. Podolsc, regiunea Moscova, Federația Rusă.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 30 ianuarie 2020, a respins acțiunea înaintată de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin (f.d. 55, 62-67).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2020, avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 59-60).

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin și s-a acordat reprezentantului termen până la 07 aprilie 2020, ora 17:00 s-a prezinte împuternicire speciale de reprezentare. S-a explicat acestuia că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită (f.d. 72-73).

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Bălți s-a acordat avocatului Vasile Martin termen suplimentar până la 15 iunie 2020, ora 17:00 pentru a lichida neajunsurile menționate în încheierea din 13 martie 2020 (f.d. 74).

La 11 iunie 2020, avocatul Vasile Martin a prezentat instanței de apel mandatul avocațial din 15 mai 2020, cu indicarea împuternicirilor de reprezentare (f.d. 77-78).

Prin încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare (f.d. 81-82).

Instanța de recurs constată că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, stabilește că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În corespundere cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii

judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Ținând cont de normele enumerate, instanța de recurs menționează că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Vasile Martin pe motivul depunerii acestuia de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că cererea de apel nemotivată a fost semnată și depusă în interesele lui Igor Kosikin, de către avocatul Vasile Martin (f.d. 59-60), aceasta acționând în calitate de reprezentant în temeiul mandatului nr. 1011995 din 25 aprilie 2019, pe versoul căruia nu au fost indicate împuterniciri de semnare a cererii de apel și de a contesta hotărârea primei instanțe (f.d. 25).

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că deși în mandatul avocațial din 25 aprilie 2019 este indicat că acesta a fost întocmit în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.19 din 25 aprilie 2019, la materialele cauzei un astfel de contract nu se regăsește.

Totodată, instanța de recurs învederează că pe versoul mandatului la compartimentul numele și prenumele clientului este indicat Ig. Kosichin, iar la compartimentul semnătura clientului este aplicată semnătura, care vizual nu corespunde cu semnătura lui Igor Kosikin, aplicată pe procura din 14 noiembrie 2018 (f.d. 3).

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că acest mandat a fost întocmit în baza procurii din 14 noiembrie 2018, or, după cum rezultă din conținutul procurii, aceasta a fost eliberată cetățeanului Vasile Martin ca persoană fizică, dar nu în calitate de avocat, cu acordarea împuternicirilor prevăzute de art. 75 și 81 Cod de procedură civilă, ca reprezentant.

În acest sens se va reține și prevederile pct. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna pe versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În context, este de menționat că și mandatul avocațial nr. 1300483 din 15 mai 2020, eliberat după depunerea cererii de apel nemotivate și anexat la materialele cauzei (f.d. 78), la fel este cu semnătura clientului Igor Kosikin, vizibil diferită de semnătura acestuia aplicată pe procura din 14 noiembrie 2018.

Prin urmare, instanța de apel corect a statuat că la momentul exercitării căii de atac și depunerii apelului preliminar, avocatul Vasile Martin nu a fost împuternicit în modul prevăzut de lege de a semna și depune cererea de apel în interesele lui Igor Kosikin, iar mandatul anexat ulterior depunerii apelului nemotivat produce consecințe juridice începând din data semnării acestuia de către parte și nu poate fi aplicat retroactiv.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către avocatul Vasile Martin a obligațiilor procedurale de întocmire a mandatului avocațial, în măsura stabilită

de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Vasile Martin, în interesele lui Igor Kosikin.

Se menține încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Kosikin, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Edineț cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu