

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Judecători:

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin, reprezentați de avocatul Victor Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Express-Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Rafax-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Venera-Z” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2007 SA „IM și Compania-Consulting Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Rafax-Trans” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin contractele de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/200/4RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004, acordului adițional nr. 1 din 15 aprilie 2005 și acordului adițional memorandum nr. 1 din 29 ianuarie 2007, a transmis în posesie și folosință temporară ÎM „Rafax-Trans” SRL 3 autocamioane de marca Iveco Eurostar cu numerele de înmatriculare CJO 091, CJO 092, CJO 093 în valoare totală de 121968 euro, 3 semiremorci Viberti 36S20 cu numerele de înmatriculare CAP 891, CAP 892, CAP 893, în valoare totală de 55248 euro și 18 anvelope auto în valoare totală de 5184 euro.

SA „IM și Compania-Consulting Grup” a relatat că conform pct. 6.1. din contractele menționate și pct. 2 din acordul memorandum, pârâta s-a obligat să achite plata conform graficelor de plăți stabilite în contracte, în lei moldovenești la cursul comercial de schimb al SA „Banca de Economii” la ziua efectuării plății, însă ultima nu a achitat în termen plățile conform graficului stabilit și datoria acesteia la 07 iunie

2007, constituie suma de 18779,96 euro, penalitatea de 434,64 euro, iar în total suma de 19214,60 euro.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul ÎM „Rafax-Trans” SRL a datoriei în sumă de 19214,60 euro și taxei de stat în sumă de 9669 lei.

La 07 decembrie 2007, SA „IM și Compania-Consulting Grup” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva ÎM „Rafax-Trans” SRL și SA „Venera-Z”, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în sumă de 59459,51 euro și a taxei de stat în sumă de 29618 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că prin contractul de fidejusiune nr. 5-1/2004/VEN/RAF din 25 iunie 2004, SA „Venera-Z” a garantat executarea corespunzătoare a obligațiilor ÎM „Rafax-Trans” SRL aferente contractelor de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004 și nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004.

Mai mult, SA „IM și Compania-Consulting Grup” a relatat că, la 26 septembrie 2007 a expediat pârâților reclamație de achitare a datoriilor în sumă de 47011,16 euro, care a rămas fără răspuns. Ulterior, la 16 octombrie 2007, la cererea ÎM „Rafax-Trans” SRL, contractele de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004 și nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004 au fost reziliate în legătură cu incapacitatea de plată cu restituirea bunurilor.

Totodată, reclamanta a menționat că în scopul comercializării mijloacelor de transport, locatorul a comandat expertiza automerceologică și prin actul de expertiză din 16 octombrie 2007 s-a constatat că valoarea totală de lichidare a mijloacelor de transport restituite este în sumă de 1541080 lei. La 08 noiembrie 2007 și 03 decembrie 2007 mijloacele de transport au fost transmise în posesie și folosință temporară locatarului nou la valoarea de 100000 euro, sumă care a fost direcționată spre stingerea datoriilor pârâtului.

Astfel, la 04 decembrie 2007, datoria pârâtului constituia suma de 187788,62 euro, dintre care 182755,29 euro datoria restantă și 5033,33 euro penalitatea.

Prin încheierea din 20 martie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a atras în proces în calitate de copârât SA „Venera-Z” (bol. I, f.d. 41).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 21 decembrie 2009 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice SA „IM și Compania-Consulting Grup”, cu schimbarea completă a denumirii în ÎCS „Express Leasing” SRL (vol I, f.d. 110).

La 30 aprilie 2010, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în mărime de 59459,51 euro și a cheltuielilor a taxei de stat în sumă de 29618 lei.

Prin hotărârea din 14 martie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis acțiunea depusă de ÎCS „Express Leasing” SRL.

S-a încasat în mod solidar din contul ÎM „Rafax-Trans” SRL și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL a datoriei în sumă de 59459,51 euro, care urmează a fi încasată în lei moldovenești, conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și a taxei de stat în sumă de 29618 lei.

S-a menționat că în caz de neachitare în termen de 90 zile de la data devenirii definitive a hotărârii, va fi calculată dobânda de întârziere conform art. 619 Codul civil (vol. I, f.d. 205-209).

La 31 martie 2011, ÎM „Rafax-Trans” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 14 martie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, solicitând admiterea

cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (vol. I, f.d. 211-213).

Prin decizia din 29 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarant SA „Venera-Z” și s-a casat hotărârea din 14 martie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, fiind restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 50, 51-53).

Ulterior, la 21 aprilie 2011, SA „Venera-Z”, reprezentată de avocatul Artur Lungu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, în partea încasării datoriei din contul SA „Venera-Z” (vol. I, f.d. 218-220, , vol. II, f.d. 41).

Prin încheierea din 20 iunie 2011 a Curții de Apel Economice s-a restituit apelul declarat de ÎM „Rafax-Trans” SRL (vol. I, f.d. 221-222).

Prin decizia din 29 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Venera-Z” și s-a casat hotărârea din 14 martie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cauza fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 50, 51-53).

La 15 aprilie 2014, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în sumă de 59459,51 euro și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 29618 lei (vol. II, f.d. 101-103).

Prin hotărârea din 09 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de ÎCS „Express Leasing” SRL, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 143, 147-152).

La 13 octombrie 2014, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 145, 166-173).

Prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarant ÎCS „Express Leasing” SRL și s-a casat hotărârea 09 octombrie 2014 Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care:

S-a încasat din contul ÎM „Rafax-Trans” SRL și SA „Venera-Z” în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL a datoriei în sumă de 59459,51 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, a taxei de stat în sumă de 55037 lei și a chetuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10000 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

La 17 martie 2015, SA „Venera-Z” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recurs depusă de SA „Venera-Z” și s-a menținut hotărârea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 272-279).

La 06 septembrie 2016, SA „Venera-Z” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de ÎCS „Express Leasing” SRL.

Prin încheiere din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Venera-Z” (vol. III, f.d. 32-37).

La 27 iulie 2020, Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin, reprezentați de avocatul Victor Munteanu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, a deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat prevederile art. 449 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, deoarece instanța a pronunțat o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată, Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin au relatat că SA „Venera-Z” este o societate pe acțiuni, capitalul căreia constituie 360000 acțiuni, iar conform extrasului din conturile personale ale deținătorilor valorilor nominale ale societății, acționarii sunt Constantin Nichitin cu 72000 acțiuni, Ruslan Nichitin cu 144000 acțiuni și Vitalie Nichitin cu 144000 acțiuni.

Revizuenții au mai notat că luând în considerare valoarea sumei garantate de 2636172,48 lei, potrivit statutului SA „Venera-Z” aceasta constituie o tranzacție de proporții, care în conformitate cu art. 34 și 35 din Statutul societății, putea fi încuviințată doar de adunarea generală a acționarilor, ceea ce nu a avut loc. Astfel, prin semnarea contractului de fidejusiune nr. 5-1/2004/VEN/RAF din 24 iunie 2004, în valoare de 2636172,48 lei, au fost încălcate prevederile statutare ale SA „Venera-Z”, prejudiciind acționarii Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin. Or, aceste persoane nu au fost atrase în proces, în care instanțele naționale au adoptat hotărâri care le-au afectat drepturile patrimoniale ale acestora.

La 08 septembrie 2020, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată și tardivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă acest temei de revizuire, urmează să se constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, de către Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin nu au fost prezentate probe pertinente prin care s-ar demonstra că prin hotărârea emisă în speța dată le-au fost lezate anumite drepturi. Or, extrasul conturilor personale ale deținătorilor valorilor nominale ale societății anexat la cererea de revizuire, din care nu se poate distinge ale cărei întreprinderi sunt aceste conturi și care este numărul lor, nu constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile.

Mai mult, Colegiul menționează că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel și instanța de recurs, SA „Venera-Z” a fost reprezentată de administratorul societății Constantin Nichitin și avocatul Artur Lungu. Faptul că Constantin Nichitin la momentul examinării cauzei a fost administratorul societății este confirmat și prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 26720 din 02 noiembrie 2015, anexat la cererea de revizuire (vol. III, f.d. 91).

Or, art. 75 alin. (3) Cod de procedură civilă, stipulează că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Suplimentar, Colegiul relevă că subiecții ale căror drepturi se invocă că ar fi fost încălcate prin hotărârea supusă revizuirii pe parcursul examinării cauzei nu au fost lipsiți de dreptul de a solicita atragerea sa ca parte în proces, deoarece cadrul legal, în special art. 62 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin. (1), ce ține de coparticiparea procesuală obligatorie, orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât.

Astfel, pretensele omisiuni ce ar fi fost admise de către instanțele judecătorești, invocate de către revizuenți, nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere

ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Totodată, Colegiul menționează prevederile art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În context, se atestă că Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin nu au prezentat probe și nu au menționat perioada în care au luat cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție, luând în considerare că actul judecătoresc a cărei revizuire se solicită a fost publicat pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la 03 iunie 2015, circumstanță care impune a considera că cererea de revizuire nu a fost depusă în termen, iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin, reprezentați de avocatul Victor Munteanu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Nichitin și Ruslan Nichitin, reprezentați de avocatul Victor Munteanu împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Express-Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Rafax-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Venera-Z” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu