

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Toderaș, R.Burdeniuc, E. Bejenaru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Chișca-Doneva, M. Ghervas, V. Burduh, Iu. Bejenaru, N.Vascan)

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale strecurate în decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Zara împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Unității Militare Brigada nr. 1 Infanterie Motorizată, intervenient accesoriu Sergiu Grumeza cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și în gradul militar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a altor plăți salariale,

c o n s t a t ă :

La data de 07 aprilie 2017, Ghenadie Zara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Unității Militare Brigada nr. 1 Infanterie Motorizată cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și în gradul militar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a altor plăți salariale (f.d. 1-14, vol.1).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Ghenadie Zara și s-au anulat ordinele nr. 1-021 din 01 martie 2017 și nr. 68 din 28 martie 2017. Totodată, a fost dispusă recuperarea plăților salariale cât și a altor plăți legale, cu efectuarea calculelor convenite lui Ghenadie Zara pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu (f.d. 108-117, vol. I).

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Unitatea Militară Brigada nr. 1 Infanterie Motorizată Bălți și casată hotărârea din 13 decembrie 2017 a

Judecătoria Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 153-158, vol. I).

Prin încheierea din 17 iulie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serghei Grumeza (f.d. 168, vol. I).

La data de 06 iunie 2019, reclamantul Ghenadie Zara, reprezentat de avocatul Vadim Marianciuc a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinelor nr. 1-021 din 01 martie 2017 și nr. 68 din 28 martie 2017, restabilirea în funcția și gradul militar deținute anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 29 martie 2017 până în prezent, precum și a altor plăți salariale (f.d. 25-40, 58 verso, vol. II).

Prin hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Zara Ghenadie. A fost anulat ordinul nr. 1-021 din 01 martie 2017, emis de Ministrul Apărării al Republicii Moldova privind eliberarea din serviciul militar prin contract a lui Zara Ghenadie cu retragerea gradului militar „maior”. A fost anulat ordinul nr. 68 din 28 martie 2017, emis de Unitatea Militară Brigada nr.1 Infanterie Monitorizată privind excluderea din lista nominală a unității a lui Ghenadie Zara. A fost restabilit în serviciul militar prin contract în cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, Ghenadie Zara în funcție de comandant de batalion în cadrul Brigăzii nr.1 Infanterie Monitorizată, începând cu data de 29 martie 2017. A fost restabilit lui Ghenadie Zara gradul militar de „maior” din data de 02 martie 2017. Au fost obligați Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Unitatea Militară Brigada nr.1 Infanterie Monitorizată să efectueze recalcularea salariului, cât și a altor plăți legale, începând cu data de 29 martie 2017, cu achitarea acestora lui Ghenadie Zara. Totodată, a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcție a lui Zara Ghenadie (f.d. 62, 72-77, vol. II).

Prin decizia din 19 decembrie 2019, a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d. 136-148, vol. II).

La data de 18 februarie 2020, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova. S-a casat integral decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă decizie prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Zara împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Unității Militare Brigada nr. 1 Infanterie Motorizată, intervenient accesoriu Sergiu Grumeza cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și în gradul militar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a altor plăți salariale.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale strecurate în decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează să emită o încheiere de corectare, prin înlocuirea în partea

motivată a deciziei, la pagina nr.6, a sintagmei „...deoarece criticele recurentului Primarului general al mun. Chișinău ...” cu sintagma: „...deoarece criticele recurentului Ministerului Apărării al Republicii Moldova...”, din următoarele considerente.

Conform articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a-și rectifica hotărârea după ce a pronunțat-o (art. 249 din Codul de procedură civilă). Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

În interpretarea articolului 249 din Codul de procedură civilă, îndreptarea erorilor materiale se reduce la corectarea greșelilor în scrierea numelor, poziției procesuale etc., astfel încât să nu schimbe sau afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească care se corectează. Scopul instituției de corectare a hotărârii judecătorești este de a nu produce confuzii în procesul executării și a nu crea disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

La caz, în partea motivată a deciziei din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, la pagina nr.6, s-a indicat: „...deoarece criticele recurentului Primarului general al mun. Chișinău ...” în loc de „...deoarece criticele recurentului Ministerului Apărării al Republicii Moldova...”.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a înlocui în partea motivată a deciziei din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, la pagina nr.6, greșeala materială strecurată și anume sintagma: „...deoarece criticele recurentului Primarului general al mun. Chișinău ...” cu sintagma: „...deoarece criticele recurentului Ministerului Apărării al Republicii Moldova...”.

Or, această corectare nu afectează concluziile instanței și esența soluției

pronunțate de Curtea Supremă de Justiție, dar exclude o discrepanță între partea introductivă și motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanțe ce nu contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din aceste considerente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala materială strecurată în decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala materială strecurată în partea motivată a deciziei din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza nr. 3ra-483/20, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Zara împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Unității Militare Brigada nr. 1 Infanterie Motorizată, intervenient accesoriu Sergiu Grumeza cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție și în gradul militar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a altor plăți salariale.

Se înlocuiește în partea motivată a deciziei din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție la pagina nr.6, sintagma: „...deoarece criticele recurentului Primarului general al mun. Chișinău ...” cu sintagma: „...deoarece criticele recurentului Ministerului Apărării al Republicii Moldova...”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan