

Dosarul nr. 2ra-1208/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud.: N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: I. Grosu, A. Garbuz și A. Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 împotriva lui Ivan Sidenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

### c o n s t a t ă :

La 01 august 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Sidenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că pârâtul este proprietar al garajului nr. 288, situat în mun. Bălți, str. Obvodnaia nr.1, amplasat pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 și nu participă la plata cotizațiilor de membru al cooperativei, acumulând o datorie în mărime de 1740 lei.

Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 a menționat că, la 26 decembrie 2018 a expediat în adresa lui Ivan Sidenco o somație cu privire la plata datoriilor, aceasta fiind recepționată de către pârât la 04 ianuarie 2019, însă luând în considerare că ultimul nu a achita datoria, a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Totodată, reclamanta a indicat prevederile pct. 22 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 365 din 06 aprilie 1998 cu privire la Statutul-model al cooperativei de construcție a garajelor, prin care membrii cooperativei sânt obligați să depună taxa de înscriere și cotele de participare, vărsămintele pentru întreținerea aparatului administrativ al cooperativei și pentru construcția obiectelor de folosință comună, precum și alte plăți în mărimea și în termenele stabilite de adunarea generală a membrilor (reprezentanților) cooperativei.

Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 1740 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1331,2 lei.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central s-a respins acțiunea înaintată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 (f.d. 52, 55-57).

La 17 octombrie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central (f.d. 97-104).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că potrivit extrasului din 18 decembrie 2013 din procesul-verbal nr.8 al ședinței adunării din 10 decembrie 2013, în urma încălcărilor p.8, 10, 11, 16, 18, 22, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44 al Statutului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 din 08 iunie 2013, pârâtul a fost exclus din rândul membrilor Cooperativei.

Colegiul civil a mai reținut faptul că potrivit pct.4.1 al contractului a fost stabilită plata pentru arenda terenului în mărime de 1,5% de la prețul normativ al terenului, iar potrivit Dispoziției președintelui CCG nr.15/08 nr.57 din 31 decembrie 2016, în baza rapoartelor financiare privind cheltuielile pentru un garaj pentru o lună de zile în anul 2015 s-a decis ca suma cotizației de membru pentru un garaj să fie stabilită de 35 lei lunar, adică 420 lei pe an și din data de 01 ianuarie 2017 să fie introdus spre plată fiecărui proprietar de garaje.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond just a concluzionat faptul că, Ivan Sidenco a fost exclus din membrii cooperativei potrivit extrasului din 18 decembrie 2013 din procesul-verbal nr.7 al ședinței adunării generale din 10 decembrie 2013 din care considerente Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08 nu este în drept de a pretinde încasarea plății pentru cotizația de membru pentru perioada 2014-2017.

La 06 iulie 2020, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că hotărârile judecătorești pronunțate atât de prima instanță, cât și de instanța de apel sunt neîntemeiate, deoarece instanțele nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 27 iulie 2020, în adresa intimatului Ivan Sidenco a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 117).

La 19 august 2020, Ivan Sidenco a depus referință la cererea de recurs, solicitând de a fi considerat inadmisibil recursul declarat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată recurentei și avocatului Denis Duca, prin intermediul oficiului poștal, la 14 mai 2020,

fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 105), fiind recepționată atât de avocatul recurenteii, cât și de recurentă la 19 mai 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 107-108).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de

recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă. În atare condiții, conjunctura respectivă confirmă că marja de apreciere a instanței de recurs nu a fost disproporționată cu obiectivele securității raporturilor juridice și buneii administrări a justiției, după caz, s-a accentuat rolul instanței supreme de a interpreta uniform legea și de a soluționa litigiile apărute în cadrul aplicării legilor, în raport cu obiecțiile formulate în recurs. Deci, în opinia instanței, normele de drept nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la instanță.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de articolul 6 parag. 1 din C.E.D.O., instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză și de trăsăturile speciale ale procedurii în ordine de recurs (a se vedea, inter alia, Latourniere vs Franța, 10 decembrie 2002, parag. 2; Hansen vs Norvegia, 2 octombrie 2014, parag. 71 – 74). În concepția instanței europene, articolul 6 parag. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44). Aceste raționamente se transpun direct în cazul de față, de vreme ce esența și temeiurile din recursul dedus judecătii, inclusiv și argumentele din el, nu sunt în stare să afecteze legalitatea deciziei atacate sau a procedurii în ansamblu.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 15/08, reprezentată de avocatul Denis Duca.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu