

Dosarul nr. 2r-414/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Pădurari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Igor Lunic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bestnita Trans” împotriva lui Igor Lunic cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Igor Lunic privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel și

împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Lunic și remisă cu toate anexele

constată:

La 2 martie 2017, SRL „Bestnita Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Lunic cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 11, 14, 1398, 1416 Cod civil, art. 5, 84, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Bestnita Trans” a prejudiciului material cauzat în cuantum de 300 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasat de la Igor Lunic în beneficiul SRL „Bestnita Trans” prejudiciul material în sumă de 300 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 9 000 de lei.

La 11 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Lunic a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Igor Lunic privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Igor Lunic, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază pretențiile, cât și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 6 750 de lei, până la data de 16 iunie 2020 ora 16:00.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Lunic și remisă cu toate anexele.

La 15 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Lunic a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, cu adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie dispusă scutirea de la achitarea taxei de stat la înaintarea apelului, casarea încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu adoptarea unei noi încheieri de restituire a cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În speță se constată că la 15 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Lunic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Igor Lunic privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel și încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierilor contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierilor contestate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acestor încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Igor Lunic, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 15 iulie 2020, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți și încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Igor Lunic.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Igor Lunic împotriva încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Igor Lunic privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel și încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bestnita Trans” împotriva lui Igor Lunic cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu