

Dosarul nr. 2rc-110/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate de Acțiuni, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate de Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate de Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2018, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 300657 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9017,75 lei.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de BC „Victoriabank” SA.

La 16 decembrie 2019, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este îndrept să declare apel.

La 26 iunie 2020, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza de examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului, BC „Victoriabank” SA a menționat că cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul Igor Cirimpei în baza procurii nr. 33-PJ din 26 decembrie 2018, valabilă până la 31 decembrie 2019, care a fost legalizată în modul stabilit de lege.

Mai mult, recurenta a relatat că instanța de apel nu a verificat faptul că la dosar sunt înputernicirile reprezentantului, care au fost anterior verificate de instanța de fond și în baza cărora a fost semnată cererea de apel. Astfel, consideră că încheierea contestată nu

este susținută de niciun argument juridic și urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se constată că, la 16 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel a expediat BC „Victoriabank” SA copia încheierii din 12 martie 2020 (f.d. 113), fiind recepționată de recurentă la aceeași dată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 120).

Astfel, instanța de recurs constată că BC „Victoriabank” SA a respectat prevederile legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecate în aceeași instanță, la faza primirii spre examinare a cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 01 februarie 2018, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 300657 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9017,75 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 10 decembrie 2019, a respins acțiunea înaintată de BC „Victoriabank” SA (f.d. 87, 93-97).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 decembrie 2019, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 06 mai 2020, BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei a depus cerere de ape motivată, cu prezentarea procurii nr. 38-PJ din 24 decembrie 2019 și valabilă până la 31 decembrie 2020 (f.d. 102-105).

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA (f.d. 108-112).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece nu a fost prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, pentru a fi verificate datele despre președintele Comitetului de direcție Bogdan Pleșuvescu și vicepreședintele Comitetului de direcție Sorin Șerban, care l-au împuternicit pe Igor Cirimpei să reprezinte interesele BC „Victoriabank” SA.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată că este eronată soluția instanței de apel de restituire a apelului declarat de BC „Victoriabank” SA, în situația în care art. 368 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, direct indică că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, având ca temei prevederile legale menționate supra, instanța de apel avea obligația de a acorda reprezentantului recurenteii termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor și confirmarea împuternicirilor sale.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă, capacitatea de a avea drepturi și obligații procedurale civile (capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice și organizațiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

În corespundere cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar potrivit art. 80 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs relevă că cererea de apel depusă la 16 decembrie 2019, de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei a fost semnată în baza procurii nr. 33 PJ din 26 decembrie 2018, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2019, eliberată de președintele Comitetului de direcție Bogdan Pleșuvescu și vicepreședintele Comitetului de direcție Sorin Șerban (f.d. 89-90).

Recurenta, la cererea de recurs, a anexat copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 28857 din 24 iunie 2020, prin care se confirmă că în componența Comitetului de Direcție intră: președintele Bogdan Pleșuvescu, vicepreședini Vrongistinos Nektarios, Sorin Șerban și Vasile Donica (f.d. 119).

În astfel de circumstanțe, Colegiul învederează că instanța de apel pripit s-a expus asupra restituirii cererii de apel ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, fiind cert că procura eliberată pe numele lui Igor Cirimpei a fost semnată de persoanele din organul de conducere ale BC „Victoriabank” SA, iar adeverința anexată la materialele cauzei, confirmă activitatea acestuia în funcția de șef secție asistență juridică generală, Direcția Juridică la BC „Victoriabank” SA (f.d. 35).

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Totodată, instanța de recurs reține că art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, prevede că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Din sensul normelor de drept citate se deduce că contradictorialitatea și egalitatea părților se asigură inclusiv prin acordarea posibilității participanților la proces de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, având în vedere că Codul de procedură civilă, prevede aspectul dat.

Astfel, în cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie primite spre examinare în mod efectiv.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei, de a casa integral încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, la faza primirii spre examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate de Acțiuni, prin intermediul reprezentantului Igor Cirimpei,

Se casează încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate de Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a MAI” cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii spre examinare a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu