

Dosarul nr. 2r-430/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (jud. H. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Cireș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Cireș împotriva Liliei Ioniță cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei

constată:

La 16 ianuarie 2020, Alexandr Cireș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Ioniță cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Cireș, fiindu-i explicat reclamantului că urmează să se adreseze executorului judecătoresc investit cu competență teritorială de către UNEJ.

La 16 iunie 2020, Alexandr Cireș a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

Prin încheierea din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

La 13 iulie 2020, Alexandr Cireș a declarat recurs împotriva încheierii din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 13 iulie 2020, Alexandr Cireș a declarat recurs împotriva încheierii din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o *încheiere care nu se supune niciunei căi de atac*.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se atestă că încheierea din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei, nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs.

În raport de aceste considerente, se constată că Alexandr Cireș a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, în calitate de instanță de recurs, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Alexandr Cireș împotriva încheierii din 3 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Cireș împotriva Liliei Ioniță cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu