

Dosarul nr. 2r-431/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Doagă, M. Pitic, T. Chișca-Doneva)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vasile Pancratov, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Costenco împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlanei Condratiuc și Mariei Florea cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, obligarea înlăturării scurgerilor de apă din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 10 februarie 2017, Vitalii Costenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Pancratov cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, obligarea înlăturării scurgerilor de apă din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Vitalii Costenco a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlanei Condratiuc și Mariei Florea, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlanei Condratiuc și Mariei Florea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 26 588,68 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată, precum și obligarea părților de a înlătura scurgerile de apă din apartament.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul lui Vitalii Costenco prejudiciul material în sumă de 26 588,68 de lei și suma de 5 780 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasată din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 797,66 de lei.

A fost încasată din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vitalii Costenco și menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 4 200 de lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 500 de lei.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon.

La 19 iunie 2020, Vasile Pancratov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de judecată s-a expus cu privire la prejudiciul cauzat posesorului apartamentului, iar posesor al apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, în perioada 23 februarie 2015 - 23 februarie 2017 a fost Cristian Bîrcă, astfel, drepturile acestuia prin neaplicarea în proces au fost afectate.

Totodată, a susținut că dânsul nu a fost efectiv inclus la examinarea cauzei, nu a fost citat și nu i-a fost desemnat un avocat din oficiu.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pancratov împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iulie 2020, Vasile Pancratov, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, în susținerea cererii de revizuire a indicat că instanța de judecată s-a expus cu privire la prejudiciul cauzat posesorului apartamentului, iar posesor al apartamentului nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, în perioada 23 februarie 2015 - 23 februarie 2017 a fost Cristian Bîrcă, astfel, drepturile acestuia prin neaplicarea în proces au fost afectate.

A remarcat că Cristian Bîrcă era subiect al raportului material litigios, deoarece în temeiul prevederilor art. 1413 Cod civil (în redacția de până la 1 martie

2019) urma să poarte răspundere materială în cazul inundării apartamentului lui Vitalii Costenco.

Totodată, a menționat că, deoarece nu a cunoscut despre existența litigiului, nu era posibil să fie cerută atragerea în proces a lui Cristian Bîrca (în calitate de intervenient accesoriu, fie copârât).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iulie 2020 împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 19 iunie 2020, Vasile Pancratov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 61-72, 104-109 vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, cererea de revizuire, în baza acestui temei, urmând a fi depusă nemijlocit de către persoana care nu a fost atrasă în procesul de judecată.

La caz, însă, se evidențiază că cererea de revizuire, cu invocarea temeiului emiterii unei hotărâri cu privire la drepturile lui Cristian Bîrcă, care nu a fost implicat în proces, a fost depusă nu de către Cristian Bîrcă, dar de către Vasile Pancratov, care în procesul dat are statut de pârât.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece la caz, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Chișinău, prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău de către Vasile Pancratov, nu a fost dovedită lezarea anumitor drepturi ale lui Cristian Bîrcă, în situația în care art. 449 lit. c) CPC, acordă acest drept subiectiv, exclusiv persoanei care se consideră lezată în drepturi prin neatragerea în proces.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Pancratov, reprezentat de avocatul Dorin Botnarenco.

Se menține încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Costenco împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlanei Condratiuc și Mariei Florea cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, obligarea înlăturării scurgerilor de apă din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu