

Dosarul nr. 2r-427/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladimir Iacub, reprezentat de avocatul Radu Rusanosvchi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Iacub împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Dumitru Țurcanu cu privire la declararea nulității acordului, restituirea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacub împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Vladimir Iacub cererea de apel cu toate documentele anexate

constată:

La 7 august 2018, Vladimir Iacub a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Dumitru Țurcanu cu privire la declararea nulității acordului, restituirea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 28 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, art. 28 Cod civil, în vigoare la acel moment, art. 4, 5, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a acordului privind stabilirea despăgubirilor de asigurare nr. FVS/18/068 din 14 iunie 2018 încheiat cu Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul său a sumei de 26137, 17 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea din contul lui Dumitru Țurcanu în beneficiul său a sumei de 2500 de lei, precum și compensarea în mod solidar din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Dumitru Țurcanu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SC „Sahtaviz-Tur” SRL.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Dumitru Țurcanu în beneficiul lui Vladimir Iacub suma de 2500 de lei, cu titlu de franșiză și taxa de stat, proporțional pretențiilor admise în mărime de 75 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 12 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vladimir Iacub a declarat apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 ianuarie 2020, Dumitru Țurcanu a declarat apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererilor de apel declarate de Vladimir Iacub și Dumitru Țurcanu.

A fost comunicat lui Vladimir Iacub despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 588,08 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

A fost comunicat lui Dumitru Țurcanu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 112,5 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

A fost comunicat apelanților că în cazul în care nu vor prezenta în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel motivate și dovezile de achitare a taxei de stat în cuantumirile menționate, în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

Prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel declarate de Vladimir Iacub și Dumitru Țurcanu împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remise apelanților Vladimir Iacub și Dumitru Țurcanu cererile de apel cu toate documentele anexate.

La 18 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Vladimir Iacub, reprezentat de avocatul Radu Rusanosvchi a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacub împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelanțului Vladimir Iacub cererea de apel cu toate documentele anexate, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate în partea contestată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii lui de apel, a recepționat-o la data de 9 martie 2020.

Astfel, tot la data 9 martie 2020, prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2543:1467001, prin intermediul Agenției nr. 45 al BC „Victoriabank” SA,

dânsul a executat integral obligația de achitare a taxei de stat în mărime de 588,08 de lei.

A menționat că dovada de achitare a taxei de stat, împreună cu cererea de apel motivată, a fost expediată de către reprezentatul său, avocatul Radu Rusanosvchi, la data de 9 aprilie 2020, prin scrisoare recomandată, în adresa Curții de Apel Chișinău, care a fost recepționată de către aceasta la data de 15 aprilie 2020.

Cu referire la hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 55 din 17 martie 2020, prin care a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020 și Anexa la dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționare a Republicii Moldova, a susținut că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost suspendat pe toată durata stării de urgență și care a expirat la data de 25 mai 2020.

Prin urmare, a evidențiat că dânsul a lichidat neajunsurile cererii de apel la data de 9 martie 2020, în interiorul termenului de până la data de 25 mai 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 5 iunie 2020 în adresa recurentului, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 127), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iunie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea contestată și restituirea cauzei în partea dată spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererilor de apel declarate de Vladimir Iacub și Dumitru Țurcanu.

A fost comunicat lui Vladimir Iacub despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 588,08 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

A fost comunicat lui Dumitru Țurcanu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 112,5 de lei,

fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

A fost comunicat apelanților că în cazul în care nu vor prezenta în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel motivate și dovezile de achitare a taxei de stat în cuantumirile menționate, în termenul indicat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite fără examinare.

Iar prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel declarate de Vladimir Iacob și Dumitru Țurcanu împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remise apelanților Vladimir Iacob și Dumitru Țurcanu cererile de apel cu toate documentele anexate.

Se va menționa că prin recursul depus, recurentul Vladimir Iacob a contestat încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, doar în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacob împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Vladimir Iacob cererea de apel cu toate documentele anexate.

Așadar, în susținerea concluziei de restituire a cererii de apel depusă de Vladimir Iacob, instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul Vladimir Iacob, nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), deși a recepționat încheierea.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Vladimir Iacob este una pripită.

În susținerea acestei opinii se va nota că, încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Vladimir Iacob și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 588,08 de lei și acordarea, pentru aceasta, a unui termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, a fost recepționată de către Vladimir Iacob la data de 9 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 112).

Totodată, instanța de recurs relevă că prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Iar potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel fiind, se atestă că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel depusă de Vladimir Iacob, stabilit prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat de drept pe toată durata stării de urgență, adică până la 15 mai 2020.

În același timp, instanța de recurs relevă, că recurentul a anexat la cererea de recurs înscrisuri care ar demonstra că neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate de către apelantul Vladimir Iacob în interiorul termenului acordat de instanța de apel (15 aprilie 2020), în acest sens anexând copia ordinului de încasare a numerarului nr. QSG2543:1467001 din care rezultă că acesta ar fi achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 588,08 de lei la data de 9 martie 2020 cât și copia avizului de recepție de către Curtea de Apel Chișinău, la data de 15 aprilie 2020, a corespondenței expediată de către avocatul Radu Rusanosvchi, pe aviz fiind făcută mențiunea „Apel Iacob + taxa” (f. d. 133 - 134).

Drept urmare, se impune verificarea susținerilor invocate de către Vladimir Iacob cu privire la înlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel, fapt ce face necesar admiterea recursului, casarea încheierii din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacob împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Vladimir Iacob cererea de apel cu toate documentele anexate, cu restituirea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Având în vedere că încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în rest nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinica încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vladimir Iacob, reprezentat de avocatul Radu Rusanosvchi.

Se casează parțial încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Iacob împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Dumitru Țurcanu cu privire la declararea nulității acordului, restituirea prejudiciului material cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Iacob împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Vladimir Iacob cererea de apel cu toate documentele anexate, cu restituirea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu