

Dosarul nr. 2ra-1121/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

7 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Cernolevschi, reprezentată de avocatul Elena Codreanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cernolevschi, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr împotriva Victoriei Știrbu cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Victoria Știrbu, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, casată hotărârea din 5 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău și adoptată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 6 noiembrie 2017, Maria Cernolevschi, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Știrbu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 aprilie 2016, i-a împrumutat lui Victor Țuțuc mijloace bănești în sumă de 4 300 de dolari SUA, în acest sens, ultimul a întocmit personal o recipisă și s-a obligat să restituie integral suma împrumutată până la 25 decembrie 2016.

A menționat că la XXXXX, Victor Țuțuc a decedat, succesiunea fiind acceptată la 31 mai 2016 de către fiica acestuia, Victoria Știrbu.

Astfel, la 6 iulie 2016, a depus la notarul public Oleg Gladîș pretenția către moștenitor, care nu a fost satisfăcută benevol.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 871, 1544, 1550 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Victoriei Știrbu, moștenitor al lui Victor Țuțuc în beneficiul ei a sumei de 4 300 de dolari SUA cu titlu de datoriei.

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului XXXXX și XXXXX, prin intermediul reprezentantului lor legal, mama Veronica Zestrea-Țuțuc.

Prin hotărârea din 5 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Victoria Știrbu în beneficiul Mariei Cernolevschi datoria în mărime de 4 300 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești.

A fost încasată de la Victoria Știrbu în beneficiul statului taxa de stat de plata căreia a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii în mărime de 2 253,20 de lei.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victoria Știrbu, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, casată hotărârea din 5 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost încasată datoria în mărime de 4 300 de dolari SUA în beneficiul Mariei Cernolevschi din contul averii moștenite de către Victoria Știrbu după decesul lui Victor Țuțuc, decedat la XXXXX și taxa de stat de plata căreia a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii în mărime de 2 253,20 de lei.

La 18 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Cernolevschi, reprezentată de avocatul Elena Codreanu a declarat recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală.

La 13 iulie 2020, în adresa Victoriei Știrbu, avocatului Mihail Barbaroș, XXXXX și XXXXX a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Maria Cernolevschi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 178), fiind recepționată de către avocatul Mihail Barbaroș la 20 iulie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 179), corespondența expediată în adresa Victoriei Știrbu, XXXXX și XXXXX a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d.182-184).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 mai 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 149), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iunie 2020 în termenul legal.

În același timp, examinând temeiurile recursului declarat de Maria Cernolevschi, reprezentată de avocatul Elena Codreanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă în interesele Mariei Cernolevschi de către avocatul Elena Codreanu și tot ultimul a semnat-o (f. d. 157-160).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în *mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă și semnată, în interesele Mariei Cernolevschi, de către avocatul Elena Codreanu, fără a avea împuterniciri în acest sens, astfel că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Or, mandatul seria MAS nr. 022658 din 10 octombrie 2018 semnat de Maria Cernolevschi indică la general împuternicirile prevăzute la art. 81 CPC, fără a fi

menționat expres dreptul avocatului Elena Codreanu de a contesta decizia instanței de apel cu recurs, după cum este stipulat în art. 81 CPC, sub sancțiunea nulității (f. d. 57).

În atare situație, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că semnatarul cererii de recurs nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara recurs în numele titularului dreptului de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Cernolevschi, reprezentată de avocatul Elena Codreanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu