

Dosarul nr. 2rci-42/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) Al. Arhip

Instanța de Apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Inginercons”, reprezentată de avocatul Burlacu Marcel,

la cererea administratorului insolabilității Societății Comerciale
”Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată (în planul procedurii de
restructurare), Melnic Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată
”Inginercons” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020, prin care s-a
restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inginercons”,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018, administratorului insolabilității SC ”Consantrans”
SRL (în planul procedurii de restructurare), Melnic Vitalie a depus cerere
împotriva SRL ”Inginercons” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de
161 785 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central, din 11 martie 2020, s-a
admis cererea administratorului insolabilității SC ”Consantrans” SRL (în planul
procedurii de restructurare), Melnic Vitalie cu privire la validarea popririi și
încasarea sumei.

S-a validat poprirea cu privire la încasarea de la SRL ”Inginercons” în
beneficiul SC ”Consantrans” SRL (în planul procedurii de restructurare), suma de
161 785 de lei cu titlu de datorie.

S-a încasat de la SRL ”Inginercons” în beneficiul SC ”Consantrans” SRL (în
planul procedurii de restructurare), suma de 161 785 de lei cu titlu de datorie.

S-a încasat de la SRL ”Inginercons” în beneficiul statului suma de 4 853,55
de lei cu titlu de taxă de stat.

La 06 aprilie 2020, SRL ”Inginercons” a depus prin intermediul poștei
electronice cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul
Central, din 11 martie 2020 (f.d. 59-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020, s-a restituit recursul declarat de SRL ”Inginercons” din motiv că cererea nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf, în original sau aplicată semnătura electronică avansată calificată, nefiind suficientă expedierea unei copii scanate a cererii de recurs.

La 17 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL ”Inginercons”, reprezentată de avocatul Burlacu Marcel a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2020.

Recurentul SRL ”Inginercons”, în motivarea recursului a invocat că pe pagina web a instanței nu a fost publicată informația referitor la ședința din 11 martie 2020, astfel nu au cunoscut despre examinarea litigiului.

Recurentul a menționat că prin examinarea cererii cu privire la validarea popririi în absența părților, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, cu asigurarea egalității armelor, fiind lipsit de dreptul de a da explicații, fapt ce a condus la încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, prin încasarea în mod arbitrar și abuzivă a sumei de 161 785,20 de lei, a admis o violare a art. 1 Protocol 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul de proprietate.

La fel, recurentul a reiterat că recursul a fost expedit prin poșta electronică în perioada instituirii stării de urgență, acesta fiind unicul mijloc de expediere electronică în acel moment, iar referitor la semnătura electronică, SRL ”Ingericons” nu o avea, respectiv societatea nu putea fi privată de dreptul procesual de a depune cerere de recurs.

Deci, recurentul a reiterat că prin restituirea recursului, i s-a îngădit dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

La 20 septembrie 2020, instanța de recurs a expedit în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de administratorul insolvenței SC ”Consantrans” SRL (în planul procedurii de restructurare), Melnic Vitalie la data de 28 septembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d. 107).

La 05 octombrie 2020, administratorul insolvenței SC ”Consantrans” SRL (în planul procedurii de restructurare), Melnic Vitalie a depus referință la recursul declarat de SRL ”Ingericons”, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2020, s-a admis cererea administratorului insolvenței SC "Consantrans" SRL (în planul procedurii de restructurare), Melnic Vitalie cu privire la validarea popririi și încasarea de la SRL "Inginercons" a sumei de 161 785 de lei cu titlu de datorie și suma de 4 853,55 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 06 aprilie 2020, SRL "Inginercons" a depus, prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2020 (f.d. 59-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020, s-a restituit recursul declarat de SRL "Inginercons" din motiv că cererea nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf, în original sau aplicată semnătura electronică avansată calificată, nefiind suficientă expedierea unei copii scanate a cererii de recurs.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că SRL "Inginercons" contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020, prin care s-a restituit recursul declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2020.

Colegiul reține că încheierea contestată a fost pronunțată de o instanță de recurs, iar în virtutea legii nu se supune unui alt recurs.

Or, drept urmare a operării modificărilor la art. 355-356 din Codul de procedură civilă, a fost modificată competența la examinarea cauzelor de insolvență, astfel Curțile de Apel sunt instanțele competente de a se pronunța în ordine de recurs în cazul contestării actelor judecătorești emise în cauzele de insolvență de către judecătoriile competente.

În acest context, Colegiul relevă că în cauzele de insolvență, calea de atac recursul este ultima cale ordinară de atac, asupra căruia se expun curțile de apel, iar, actele de dispoziție ale curților de apel, nu pot fi supuse recursului.

În consecință, argumentele SRL "Inginercons" cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul cu

un act de dispoziție judecătorească emis de o instanță de recurs care în virtutea legii nu se supune unui alt recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL ”Inginercons”, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2020 nu se supune recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SRL ”Inginercons” ca fiind depus împotriva unui act judecătorească ce nu se supune recursului, având în vedere că a fost pronunțat de instanța de judecată în ordine de recurs.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL ”Inginercons”, reprezentată de avocatul Burlacu Marcel.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Inginercons”, reprezentată de avocatul Burlacu Marcel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari