

Dosarul nr. 2r-519/20

Prima instanță -(Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) C. Vîrlan

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: L. Bulgac, M. Guzun, G. Dașchevici

DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Valentina Vezitiu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia (Maslici) Collins împotriva Valentinei Vezitiu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și radierea vizei de domiciliu,
împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 4 februarie 2014 Iulia (Maslici) Collins, fiind reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Vezitiu cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și radierea vizei de domiciliu.

Prin hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea. S-a evacuat fără oferirea unui alt spațiu locativ Valentina Vezetiu din apartamentul nr.19, amplasat în mun. Chișinău str. Kiev 14/3. S-a obligat Valentina Vezetiu să nu creeze obstacole Iuliei (Maslici) Collins în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.19, amplasat în mun. Chișinău str. Kiev 14/3. S-a dispus retragerea înregistrării (vizei) de domiciliere de care dispune Valentina Vezetiu în apartamentul nr.19, amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev 14/3. (vol. I, f.d. 134, 137-139).

La 13 iunie 2017, Valentina Vezetiu a declarat apel împotriva hotărârii din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentina Vezetiu și s-a menținut hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (vol. I, f.d.167-172)

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Vezetiu. (vol. I, f.d. 236-239)

La 30 iulie 2018, Iulia (Maslici) Collins, fiind reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cerere de adoptare a unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând să fie evacuați și chiriașii/locatarii din apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ. (vol. I, f.d. 246-247)

Prin hotărârea suplimentară din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare. S-au evacuat chiriașii/locatarii din apartamentul nr. 19 din str. Kiev, 14/3, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (vol. I, f.d. 249-250)

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentina Vezitiu și s-a menținut hotărârea suplimentară din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (vol. II f.d. 84-95)

Prin încheierea din 8 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Vezetiu. (vol. II, f.d. 120-124)

La 23 iunie 2020, Valentina Vezitiu a depus cerere de revizuire deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Vezitiu împotriva deciziilor din 30 noiembrie 2017 și din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 7 septembrie 2020, Valentina Vezitiu a declarat recurs împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, a menționat că instanța de apel nu a realizat suficient controlul judecătoresc, fapt care generează în continuare lezarea drepturilor și intereselor legitime ale ei.

Prin cererea din 15 octombrie 2020, Valentina Vezitiu a solicitat examinarea cererii de recurs în ședință publică, în prezența sa.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 7 septembrie 2020 este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a încheierii contestate, iar în cererea de recurs Valentina Vezitiu a menționat că aceasta a fost recepționată la 36 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Colegiul menționează că recursul declarat de Valentina Vezitiu împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se examinează fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Valentina Vezitiu împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Vezitiu împotriva deciziilor din 30 noiembrie 2017 și din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că circumstanțele invocate de revizuentă nu se referă la fondul cauzei, iar motivele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Iar, cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Vezitiu și de a menține încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Valentina Vezitiu.

Se menține încheierea din 3 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia (Maslici) Collins împotriva Valentinei Vezitiu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și radierea vizei de domiciliu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru