

Dosarul nr. 2r-438/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, O. Cojocaru, V. Buhnaci)

DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Aliona Tufan
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Orange
Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Aliona Tufan

constată:

La 28 ianuarie 2019, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 602, 970 Cod
civil, art. 33, 33¹, 166, 167, 243, 267²-276⁴ CPC, a solicitat încasarea de la pârâtă în
beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA a datoriei în sumă de 15255,68 de lei, a
cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și a taxei de stat în sumă de
457,67 de lei.

Prin hotărârea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost
admisă acțiunea.

A fost încasată de la Aliona Tufan în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA suma
de 15255,68 de lei, cu titlu de datorie, suma de 457,67 de lei, cu titlu de taxă de stat
achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1000 de lei, cu titlu de
cheltuieli de asistență juridică.

La 3 ianuarie 2020, Aliona Tufan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii
primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Aliona Tufan, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și restituită în primă instanță, Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Aliona Tufan, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 343,26 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Tufan.

La 6 august 2020, Aliona Tufan a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că odată cu instituirea stării de urgență în legătură cu răspândirea virusului COVID-19, a activat într-un regim special, la distanță, deoarece crește și educă de una singură 3 copii minori, în permanență s-a aflat la domiciliul de pe str. XXXXX mun. XXXXX.

A menționat că pe adresa enunțată a locuit până la 15 iunie 2020, când a expirat contractul de locațiune, iar în această perioadă nu a fost niciodată persoana responsabilă de la oficiul poștal pentru a-i înmâna careva scrisori.

De asemenea, nici careva avize, prin care ar fi înștiințat-o că urmează să ridice vreo trimitere poștală, nu au fost lăsate în cutia poștală, or, în acest sens, concluziile instanței de apel precum că ea a fost informată sunt pripite și lipsite de suport probatoriu.

Mai mult, nici pe portalul instanțelor de judecată nu a fost publicată informația privind înregistrarea și/sau primirea spre examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa Alionei Tufan la 22 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 108), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 3 ianuarie 2020, Aliona Tufan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 70-71).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Aliona Tufan, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și restituită în primă instanță, Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate (f. d. 82-84).

Ulterior, prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Aliona Tufan, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 343,26 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 95-97).

Este cert și faptul că prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Tufan (f. d. 103-107).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Aliona Tufan.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa Alionei Tufan, indicată în cererea de apel nemotivată – mun. XXXXX str. XXXXX, la data de 5 iunie 2020 și repetat, la aceeași adresă la data de 29 iunie 2020 (f. d. 70, 99, 101).

Corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, în ambele cazuri a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 99, 100).

Din materialele dosarului se mai atestă că încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 29 iunie 2020, a

fost expediată și la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și în buletinul de identitate al Alionei Tufan – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 4, 24, 100), corespondență care, la fel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 101).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Aliona Tufan nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor cu copia încheierii din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea Alionei Tufan a încheierii enunțate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs în sensul că nu a primit nicio înștiințare de la Oficiul Postal pe adresa indicată de ea în cererea de apel nemotivată – str. XXXXX mun. XXXXX, unde a locuit până la 15 iunie 2020, când a expirat contractul de locațiune.

Și asta deoarece, după cum a fost menționat anterior, copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată și la adresa indicată în buletinul Alionei Tufan, corespondență care însă la fel a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Mai cu seamă că, în cazul în care Aliona Tufan și-a schimbat domiciliul, prin prisma prevederilor art. 107 alin. (1) CPC, era obligată să comunice instanței noua sa adresă.

Distinct de aceste constatări, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Aliona Tufan, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 3 ianuarie 2020, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Aliona Tufan a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 22 iulie 2020, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 30 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Aliona Tufan, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Aliona Tufan.

Se menține încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Tufan cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu