

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând, cererea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societatea pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Djin”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Nefrit Agat”, ÎI „Eduard Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni ”Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, Societatea pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy”, privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și anularea contractului, și acțiunea Societății pe Acțiuni ”Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy” intervenienți accesorii ÎI ”Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Pruvas”, ÎI ”Untilov Iurie”, ÎI ”Stefoglo Polina”, ÎI ”Sava Natalia”, ÎI ”Busuioc Svetlana, ÎI ”Horneț Iurie” privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2012, SRL „Djin” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Premier Energy Distribution” privind încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2012, au fost atrași în proces în calitate de copârâți Țurcan Alexei și Guslicov Eugen.

La 03 iulie 2012, ÎI „Eduard Haritonov” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Premier Energy Distribution” privind repararea prejudiciului.

La 08 octombrie 2012 SA „Veteranul” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Premier Energy Distribution”, privind repararea prejudiciului.

La 01 martie 2013 SRL „Nefrit Agat” a interveni în proces, iar la 21.08.2013 SRL a formulat pretenții proprii împotriva SA „Premier Energy Distribution”.

Prin încheierile Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013 și 21 august 2013 a fost dispusă conexarea acestor cauzelor civile.

Prin încheierile Judecătorei Cahul din 22 septembrie 2014 și 11.03.2015 au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefogl Polina”, ÎI „Sava Natalia”, SA „Exim-Asint”.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 17 octombrie 2016 a fost atrasă SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în calitate de copârât în cauza la acțiunea SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa”, privind repararea prejudiciului.

Pe parcursul judecării cauzei reclamanții SRL „Djin”, SRL „Nefrit Agat”, SA „Veteranul” și-au concretizat și extins pretențiile în repetate rânduri, astfel că în final au solicitat SA „Veteranul” pretinde: încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs la 23.03.2012 în incinta Centrului comercial „Luxor”, anume a prejudiciului direct în mărime de 3.915.874 lei (ceea ce reprezintă diminuarea valorii de piață a Centrului comercial „Luxor”, dobânda de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești); încasarea prejudiciului indirect în sumă de 283.868,15 lei, cu dobânda de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 124.200 lei și a dobânzii de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 50.670 Euro, conform cursului oficial de schimb la ziua executării hotărârii, și a dobânzii de întârziere la suma dată, calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; și compensarea cheltuielilor de judecată;

- SRL „Nefrit Agat” pretinde: încasarea solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941.429 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 941.447 lei cu titlu de dobândă de întârziere;

încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8.139,80 lei (diferență din suma achitată în avans); anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29.03.2012; și compensarea cheltuielilor de judecată;

- SRL „Djin” pretinde: încasarea din contul SA „Red Union Fenosa”, SA „Gas Natural Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 712.364 lei pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; încasarea prejudiciului moral; încasarea 569.617 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, 18.900 dolari SUA cu titlu de venit ratat prin neîncasarea plăților de locațiune; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401 (prețul căruia indicat în tranzacție constituia suma de 574.000 lei); și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 17 aprilie 2018 a fost admisă parțial acțiunea SRL „Djin” vs SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și anularea contractului; a fost admisă parțial acțiunea SA „Veteranul” vs SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a sumei de 283.868 lei pentru prejudiciul indirect cauzat.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Nefrit Agat” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401;

A fost admisă parțial acțiunea ÎI „Eduard Haritonov” vs SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material.

A fost respinsă pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor pentru restabilirea construcției afectate de incendiu.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” vs SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 dolari SUA;

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen;

A fost admisă parțial acțiunea SRL „Nefrit Agat” către SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” 712 364 lei prejudiciu material;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” 569.617 lei 96 bani dobânda legală de întârziere;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” cheltuieli de judecată în mărime de 2.259 lei pentru taxa de stat achitată, 4.000 lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli, 5.000 lei pentru asistența juridică, iar în total 11.259 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită SRL „Djin”, în mărime de 36.200 lei 43 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma prejudiciului material 941.447 lei;

S-a încasat mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” dobânda legală în mărime de 752.796 lei 50 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8.139 lei 80 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma dobânzii de întârziere pentru suma avansului neutilizat, în mărime de 6.508 lei 72 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat”, în mărime de 439 lei 45 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma taxei de stat achitate pentru prejudiciul reparat, în mărime de 15.000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” 4.000 lei cheltuieli efectuare audit, 6.600 lei pentru efectuarea expertizei merceologice, 11.000 lei pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat”, în mărime de 35.000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul ÎI „Eduard Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716.989 lei 95 bani ;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutit ÎI „Eduard Haritonov”, în mărime de 21.509 lei 67 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3.915.874 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma dobânzii de întârziere din suma prejudiciului, în mărime de 3.132.216 lei 42 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” venitul ratat în mărime de 62.100 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” dobânda de întârziere din suma veniturii ratat în lei, în mărime de 49.672 lei 34 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare energie” în beneficiul SA „Veteranul” venitul ratat în mărime de 25.335 Euro sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” dobânda de întârziere din suma veniturii ratat în Euro, în mărime de 20.264 Euro 88 eurocenți sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 14.273 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 9.768 Euro sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 35.727 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2018 s-a corectat eroarea evidentă de calcul din dispozitivului hotărârii Judecătoriei Cahul din 17 aprilie 2018, fiind înlocuită sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat, în mărime de 62.100 lei” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în lei, în mărime de 49.672 lei 34 bani”; precum și sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în euro, în mărime de 25.335 Euro” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro, în mărime de 20.264 Euro 88 eurocenți”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 26 mai 2018 avocatul Vasile Șoitu acționând în interesele SRL „Djin”, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise în totalitate pretențiile SRL „Djin” către SA ”Veteranul”, SA ”Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind încasarea venitului ratat în mărime de 21.390 dolari SUA și pretenția cu privire la anularea contractului nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401.

La 21 aprilie 2018, avocatul Jigău Radu acționând în interesele SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului material, venitului ratat și a dobânzii de întârziere, și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea intimaților să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2019 s-a restituit cererea de apel depusă la 26 mai 2018 de avocatului Șoitu Vasile în interesele SRL „Djin”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

În ședința de judecată din 28 septembrie 2020 avocatul Mocanu Valentin, reprezentantul apelanților SA „Premier Energy Distribution” și SRL „Premier Energy”, a înaintat cerere de recuzare a membrilor completului de judecată desemnat pentru judecarea fondului cauzei judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Serghei Pilipenco, în temeiul art.50 alin.(1) lit. d),e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2020 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Pilipenco Serghei, formulată de avocatul Mocanu Valentin - reprezentant al apelanților SRL ”Premier Energy” și SA „Premier Energy Distribution”.

La 28 septembrie 2020, SA „Premier Energy Distribution” a depus cerere nemotivată de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad. În drept a invocat prevederile art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 5 octombrie 2020, a depus cererea motivată.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că în instanță de apel, în cadrul cercetării judecătorești au apărut bănuieli rezonabile cu privire la lipsa veridicității atât procesului-verbal de cercetare la fața locului a incendiului din 23 martie 2012, cât și a explicațiilor date de Svetlana Moroianu.

Fiind pornit o cauză penală în privința Svetlanei Moroianu, în baza art.310 din Codul penal, SA „Premier Energy Distribution” a făcut cunoștință cu ordonanța de clasare a procesului penal din 8 iulie 2020 și a stabilit, că Svetlana Moroianu nu a semnat explicații și nici nu a predat reprezentanților DSE Cahul vreun adaptor de rețea. Organul de urmărire penală a acumulat un șir de probe din care rezultă că la 23 martie 2012 în rețeaua de distribuție SA „Premier Energy Distribution” nu a avut loc o supratensiune.

Considerând ca fiind pertinente și concludente, în ședința de judecată în instanța de apel la 14 iulie 2020, a înaintat o cerere de prezentare a probelor, la care au fost anexate un șir de probe acumulate de organul de urmărire penală în cadrul unui proces penal intentat la 12 februarie 2020, inclusiv ordonanța de clasare din 08 iulie 2020.

Aceste probe sunt pertinente și concludente, deoarece combat unica probă pe care reclamantii își bazează acțiunea.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 instanța de judecată în componența Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Serghei Pilipenco a respins cererea, pe motiv că este depusă contrar art.372 și 119¹ din Codul de Procedură Civilă, și anume pe motiv că au avut posibilitate să prezinte aceste probe în ședința de pregătire a cauzei.

SA „Premier Energy Distribution” consideră că încheierea este abuzivă, deoarece nu au avut posibilitate de a prezenta probele în ședința de pregătire, pe motiv că abia la 10 iulie 2020 au devenit cunoscute, iar la 14 iulie 2020 le-au prezentat instanței, și prin urmare prezentarea lor se încadrează în rigorile art. 119¹ și 372 din Codul de Procedură Civilă.

Considerând ilegală încheierea și comportamentul instanței de judecată, lasă impresia unei părtiniri și lipsă de obiectivitate.

Circumstanțele respective ar constitui temei pentru strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

De asemenea, SA „Premier Energy Distribution” consideră că între acționarii SA „Veteranul” și unui magistrat din cadrul Curții de Apel Cahul există diverse legături care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, fapt care vorbește despre imposibilitatea admiterii în continuare a examinării cauzei de către acest complet.

SA „Premier Energy Distribution” consideră că, o eventuală strămutare a prezentei cauzei civile ar fi de natură să înlăture orice suspiciune de soluționare părtinitoare a cauzei determinată de calitatea părților în proces.

La 12 octombrie 2020, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Burac Victor a indicat că cererea de strămutare depusă de SA „Premier Energy Distribution” nu se încadrează în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Apreciază că așa-zisa imparțialitate și nepărtinire absolută prevăzută de dispozițiile legale nu reprezintă motiv de strămutare și a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cauza civilă menționată urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) din Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Or, potrivit art.20 alin.(1) din Constituție orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În ceea ce privește strămutarea, în jurisprudența sa, Colegiul a stabilit că aceasta este un incident procedural cu privire la instanța sesizată, care urmărește asigurarea unor condiții optime pentru desfășurarea activității de judecată, înlăturând orice suspiciune legată de părtinirea și lipsa de obiectivitate în soluționarea cauzelor deduse judecării.

Ca atare, pronunțarea asupra cererii de strămutare nu implică judecarea aspectelor ce privesc fondul cauzei, astfel încât, în vederea împiedicării tergiversării soluționării aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile ce rezultă din raporturile juridice deduse judecării.

Astfel, hotărârea asupra strămutării rezolvă un incident procedural cu privire la instanța sesizată, iar nu fondul cauzei.

Faptele asupra cărora este chemată să se pronunțe instanța competentă să judece cererea de strămutare nu țin de pricina însăși, ci de asigurarea condițiilor pe care le implică [art. 43 din Codul de procedură civilă](#), respectiv nepărtinirea și obiectivitatea în soluționarea pricinii.

Strămutarea se definește ca fiind acea instituție procesuală prin care o instanță competentă potrivit regulilor generale de competență va fi desesizată de judecarea unei cauze în favoarea unei alte instanțe de același grad, pentru motive care pun la îndoială imparțialitatea.

Totodată, Colegiul a reținut că strămutarea reprezintă un remediu excepțional pentru situații în care deplina imparțialitate - îndeosebi în componenta sa obiectivă, respectiv aparența de imparțialitate în ochii unui observator obiectiv și rezonabil, iar nu insinuant și tendențios - a instanței, în întregul său, nu poate fi asigurată.

Așadar, Colegiul apreciază că strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil.

De altfel, Colegiul a reținut că un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

În acest context, Colegiul observă că, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea magistratului poate fi apreciată într-un sens dublu: din perspectiva unui demers subiectiv - imparțialitatea subiectivă și din perspectiva unui demers obiectiv - imparțialitatea obiectivă.

În acest sens, Curtea a reținut că demersul subiectiv tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa numita imparțialitate subiectivă, iar demersul obiectiv are scopul de a determina dacă există garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă.

Cu privire la imparțialitatea obiectivă, analizând dispozițiile procesual civile referitoare la temeurile strămutării, Colegiul a constatat că, în unele cazuri, există elemente obiective care conduc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței.

Astfel, Colegiul a constatat că strămutarea la altă instanță judecătorească de același grad va fi suficientă pentru a înlătura motivele de bănuială legitimă care au stat la baza măsurii strămutării.

Cu referire la cererea de amânare depusă la 15 octombrie 2020, Colegiul menționează că motivul invocat nu se încadrează în dispozițiile cap. XV din Codul de procedură civilă, și drept urmare o va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite, cererea înaintată de SA „Premier Energy Distribution” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Djin”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Nefrit Agat”, ÎI „Eduard Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni ”Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, Societatea pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy”, privind repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și anularea contractului, și acțiunea Societății pe Acțiuni ”Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy” intervenienți accesorii ÎI ”Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Pruvas”, ÎI ”Untilov Iurie”, ÎI ”Stefoglo Polina”, ÎI ”Sava Natalia”, ÎI ”Busuioc Svetlana, ÎI ”Horneț Iurie” privind repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, se strămută spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru