

Dosarul nr. 2r-507/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Stratulat)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Autostar 76” împotriva Societății pe Acțiuni ”Asito Direct”,
intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Ruta-Prim” și Boboc
Nicolai privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 prin care s-
a respins cererea Societății pe Acțiuni ”Asito Direct” privind repunerea în termenul
de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal, iar
instanța de apel a refuzat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 4 aprilie 2018, S.R.L. “Autostar 76” s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere de chemare în judecată împotriva S.A. ”Asito Direct”, intervenienți accesorii
S.R.L. ”Ruta Prim” și Boboc Nicolai privind încasarea prejudiciului material produs
în urma accidentului rutier în sumă de 34630 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea
expertizei în mărime de 1004 lei și alte cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2019 cererea de
chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat din contul S.A. “Asito Direct” în beneficiul S.R.L. ”Autostar 76”
suma de 34 630 lei cu titlu de prejudiciul material, 1004 lei cu titlu cheltuieli de
efectuare a expertizei, 1038,90 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 august 2019, S.A. ”Asito
Direct” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 12
iulie 2019, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea
apelului declarat și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020 s-a respins
cererea S.A. ”Asito Direct” de repunere în termen de declarare a apelului și s-a
restituit apelul declarat din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța
de apel a refuzat repunerea în termen.

La 2 martie 2020, S.A. "Asito Direct" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020 solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea recursului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, instanța de apel contrar art. 369 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă nu a citat S.A. "Asito Direct", despre data examinării cererii de repunere în termen a cererii de apel.

În cadrul procedurii de executare, 28 februarie 2020, a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Instanța de apel nu a expediat în adresa S.A. "Asito Direct" încheierea din 21 noiembrie 2019, iar argumentele instanței de a respinge a cererea de repunere în termen a apelului, sunt neîntemeiate.

Instanța de fond nu a respectat art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă și nu a expediat dispozitivului hotărârii, în decurs de 5 zile.

Dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2019 a fost expediat pârâtului la 8 august 2019, fiind recepționat la 13 august 2019.

Totodată, rezultatul ședinței nu a fost publicat pe portalul instanțelor judecătorești, fiind publicat dispozitivul hotărârii abia la 8 octombrie 2019.

Recurentul a indicat că, omiterea termenului de declararea a apelului nu îi poate fi imputat, deoarece acest fapt se datorează conduitei necorespunzătoare a instanței de fond.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Autostar 76" și încasat din contul S.A. "Asito Direct" în beneficiul S.R.L. "Autostar 76" suma de 34 630 lei cu titlu de prejudiciul material, 1004 lei cu titlu cheltuieli de efectuare a expertizei, 1038,90 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

La 14 august 2019, S.A. "Asito Direct" a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a respins cererea S.A. "Asito Direct" de repunere în termen de declarare a apelului și a restituit apelul declarat din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 2 martie 2020, S.A. "Asito Direct" a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de recurs pe motiv, că instanța de apel nu i-a comunicat încheierea din 21 noiembrie 2019.

Colegiul reține că, la 12 decembrie 2019, instanța de apel a publicat pe portalul instanței încheierea din 21 noiembrie 2019.

Totodată, la 18 decembrie 2019, a comunicat încheierea părților, prin intermediul oficiului poștal.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul recurentului precum că despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 a aflat abia la 28 februarie 2020, este neîntemeiat și nejustificat.

Odată ce la data de 19 decembrie 2019, dosarul deja a fost restituit de către Curtea de Apel instanței de fond, instanța de apel a îndeplinit toate procedurile de comunicare a încheierii părților.

În speță, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 a fost comunicată la data 12 decembrie 2019, odată cu publicarea acesteia pe portalul instanței, iar calea de atac s-a efectuat la 2 martie 2020, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, astfel că recursul va fi respins ca fiind tardiv.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a menționat că, la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen, constată că aceasta nu este întemeiată, întrucât nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității de motivare a recursului declarat în termen, considerente pentru care urmează a o respinge și de a restitui recursul declarat de S.A. "Asito Direct", ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Autostar 76” împotriva Societății pe Acțiuni ”Asito Direct”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Ruta-Prim” și Boboc Nicolai privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru