

**DECIZIE**

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, Serghei Cighirin și Grosu Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gonvaro-Con” Societatea cu Răspundere Limitată către Elena Grosu, Serghei Cighirin cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020 prin care s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, Serghei Cighirin și Grosu Elena,

**c o n s t a t ă :**

La 25 iulie 2017, S.R.L. „Gonvaro-Con” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Elena Grosu, Serghei Cighirin privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în sumă de 22755 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2018 acțiunea fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Grosu Elena și Serghei Cighirin în beneficiul SC „Gonvaro-Con” SRL datoria contractuală în mărime de 16120 euro.

S-a încasat în mod solidar de la Grosu Elena, Serghei Cighirin în beneficiul lui SC „Gonvaro Con” SRL cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 10639,10 lei.

În rest pretențiile s-au respins.

La 02 noiembrie 2018, avocatul Corneliu Chisilița în interesele apelanților Elena Grosu, Cighirin Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea a acesteia în partea admiterii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, a fost respins apelul declarat de Corneliu Chisilița în interesele apelanților Elena Grosu, Cighirin Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019, recursul declarat de Elena Grosu, Cighirin Serghei a fost considerat inadmisibil.

La 16 ianuarie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominium nr.206 a înaintat cerere de revizuire, concretizată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

La 20 ianuarie 2020, Grosu Elena și Serghei Cighirin au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, Serghei Cighirin și Grosu Elena.

La 01 septembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, nefiind contestate circumstanțele de fapt.

Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, temei prevăzut la art. 432, alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că în urma desfășurării Adunării Generale din 16 octombrie 2019 a membrilor ACC 206, în urmă efectuării inventarierii s-a aflat despre existența litigiului între Grosu Elena, Serghei Cighirin și SRL „Gonvaro Con” este greșită constatarea instanței de judecată precum că la 25 mai 2017 ACC nr. 206 a aflat despre litigiu.

Circumstanțele speței dintre SRL Gonvaro Con și Serghei Cighirin, Elena Grosu, care le-a aflat, la 16 octombrie 2019 și nu la 25 mai 2017. Astfel, instanța eronat a interpretat prevederile art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Termenul prevăzut de 450 lit. c) din Codul de procedură civilă a fost respectat, dat fiind faptul că despre existența litigiului au aflat la 16 octombrie 2019.

Totodată, examinând cauza în ordine de revizuire instanța de apel a stabilit incorect circumstanțele cauzei precum și a faptului că instanța de judecată nu a ținut cont de probele prezente la materialele cauzei, la care s-au referit și revizuenții în cererea de revizuire.

Este eronată concluzia instanței de apel precum că, ACC 206 nu este parte a contractului, nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția ap. 1-2 din blocul locativ de pe str. Alba lulia din 11 mai 2007, semnată de Grosu Elena, CCL-206 (în prezent ACC 206), rezultă că ultimul este parte a contractului în calitate de beneficiar al construcției, însă nu a fost parte a procesului de judecată, fiind astfel încălcate drepturile acesteia prevăzute de lege.

La caz, au fost încălcate normele de drept procesual, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Drept probă a prezentat copia procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ în care este indicat că proprietarul - CCL 206 cu 92.46 % a înregistrat dreptul de proprietate a CCL 206 (în prezent ACC 206) la 65 apartamente și 28 boxe de garaj, inclusiv bunurile imobile în care a investit și Grosu Elena.

Astfel toate veniturile și cheltuielile urmau să fie suportate în raport de 92.46% de către CCL 206 și 7.54% de către SRL „Gonvaro Con”.

Ca urmare a celor relatate se constată prezența temeiului revizuirii prevăzute la art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă, însă instanța de revizuire în urma analizei superficiale a materialelor dosarului a admis neaplicarea la speță a legii care trebuia să fie aplicată.

La examinarea cererii de revizuire instanța a încălcat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Fără nici o argumentare convingătoare instanța de apel a constatat că circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot constitui temei de revizuire, deoarece argumentele invocate nu se încadrează în norma art. 449 din Codul de procedură civilă.

La 01 septembrie 2020, Serghei Cighirin și Grosu Elena, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată

Ca circumstanță importantă și faptă esențială nou-descoperită a invocat că nu au cunoscut și nici nu erau în cunoștință de cauza ca ar putea exista contractele din 2007 și 2009 semnate de CCL 206 și SRL „Gonvaro Con”, actele de primire predare în proprietate semnate la 10 mai 2010 tot de CCL 206 și SRL „Gonvaro Con”. Atunci au aflat că pe încăperile auxiliare tot au fost încheiate contracte separate cu investitorii.

Astfel doar acum în cadrul procesului de revizuire au fost anexate la dosar probe pertinente și concludente noi care nu erau și nici nu puteau fi cunoscute nici instanței și nici revizuenților, deoarece nici nu erau în cunoștință de cauza de existența lor.

Astfel, recurenții a indicat că, aceste acte sunt o circumstanță importantă și fapta esențială nou descoperită, care nu era cunoscută și nici nu putea fi cunoscută anterior.

Circumstanțele noi au o importanță esențială și o putere decisivă asupra soluției pe fondul cauzei.

Recurentul a invocat că, instanța de apel a examinat superficial cererea de revizuire, iar în consecință, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța urma să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor constatate.

Relevă că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire a dat o apreciere greșită circumstanțelor noi descoperite, care au fost anexate la cererea de revizuire și în mod eronat nu a constatat circumstanțele esențiale invocate ca temei de revizuire.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 21 iulie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurenții au invocat că încheierea instanței de apel a fost recepționată la 13 august 2020.

Cererea de recurs a fost declarată la 01 septembrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

La 26 septembrie 2020, instanța de recurs a comunicat intimaților copia recursului, (f.d. 118-119 Vol. II), fiind recepționat la 01 octombrie 2020, potrivit avizelor de recepție (f.d. 121-124 Vol. II).

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursurile declarate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, prin care se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești și reînnoirea judecătii în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Caracterul extraordinar al căii de atac, precum și consecințele pe care retractarea hotărârii le-ar putea avea pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, să referă la hotărâri susceptibile de a fi retractate prin revizuire, și să își găsească incidența doar anumite motive care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa, în lipsa îndeplinirii acestor condiții.

Colegiul reține că pentru motivele cererilor de revizuire formulate în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă să fie admise este necesar ca hotărârile care conțin dispoziții contrare să fie pronunțate cu erori grave care pot fi corectate doar prin revizuire.

Argumentul precum că, instanța a emis o hotărâre prin care se lezează drepturilor ACC 206, care nu a fost implicată în proces, instanța îl consideră neîntemeiat, întrucât, din analiza considerentelor și a dispozitivului hotărârii atacate se observă că soluția a fost pronunțată prin raportare la obiectul juridic dedus judecătii.

Invocarea unui astfel de temei ulterior rămânerii definitive a unei hotărâri înzestrate cu autoritate de lucru judecat, nu poate constitui motiv de retractare a hotărârii.

Or, rejudecarea unei cauze în privința căreia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească irevocabilă aduce atingere unui alt principiu reglementat de Convenția europeană a drepturilor omului, respectiv principiului securității juridice, astfel cum a fost consacrat prin hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat această jurisprudență și în hotărârea pronunțată în cauza *Todorescu împotriva României*, arătând că „în cauza *Brumărescu împotriva României*, a existat o încălcare a art. 6 alin. (1) din Convenție, cu motivarea că anularea unei hotărâri judecătorești definitive este contrară principiului securității raporturilor juridice.

De asemenea, în hotărârea pronunțată în cauza Androne împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat (în paragraful 50) jurisprudența sa anterioară, citând cauza Sovtransavto Holding, în care „a hotărât că un sistem juridic marcat de procedura de protest - adică posibilitatea anulării repetate a unei hotărâri definitive - ceea ce s-a întâmplat în cazul în speță, este, ca atare, incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, care constituie unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului în sensul art. 6 alin. (1).

Astfel, în cazul în care ACC 206 consideră că prin executarea hotărârii emise în prezenta cauză i se lezează un drept legitim nu este degrevat de dreptul de a-și valorifica încălcarea dreptului printr-o acțiune separată în instanța de judecată.

Referitor temeiul de revizuire, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civil, colegiul menționează următoarele.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente la materialele dosarului.

Revizuenții au apreciat ca fiind noi următoarele înscrisuri: contractele din 2007 și 2009 semnate de CCL 206 și SRL „Gonvaro Con”, actele de primire predare în proprietate semnate la 10 mai 2010 tot de CCL 206 și SRL „Gonvaro Con”.

Faptul că revizuenții au descoperit înscrisurile, ca urmare a efectuării inventarierii la CCL 206 nu constituie temei de reformare a hotărârii, deoarece astfel s-ar încălca autoritatea de lucru judecat.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Deci, în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți pe temeiul unor noi elemente ce nu au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

În speță, nu este îndeplinită nici cerința caracterului determinat al înscrisurilor depuse de revizuenți, înscrisurile prezentate de revizuenți nefiind înscrisuri care nu au fost cunoscute de instanță la momentul judecării cauzei.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererile de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs constată că în mod corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, și Serghei Cighirin și Grosu Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020 prin care s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.206, și Serghei Cighirin și Grosu Elena.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru