

Dosarul nr. 2r-463/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Ionașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ludmila Gălațanu, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Mitriuc împotriva Ludmillei Gălațanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Gălațanu

constată:

La 29 noiembrie 2017, Vladimir Mitriuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Gălațanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 514, 572, 575, 583, 602 Cod civil, art. 166 și 167 CPC, a solicitat încasarea de la pârâtă în beneficiul său a datoriei în sumă de 3700 de euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Ludmila Gălațanu în beneficiul lui Vladimir Mitriuc suma de 3700 de euro, convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, cu titlu de datorie, suma de 150 de lei, cu titlu de cheltuieli de citare și suma de 2288,30 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 11 martie 2019, Ludmila Gălațanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea

hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen apelul declarat de către Ludmila Gălațanu, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și remisă primei instanțe pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Gălațanu, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1716,22 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

A fost informată apelanta despre urmările art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Gălațanu.

La 12 august 2020, Ludmila Gălațanu, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

A remarcat că de la momentul depunerii cererii de apel la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani în luna martie 2019 și până în prezent, nu a avut absolut nicio informație cu referire la prezentul litigiu.

A menționat că a întreprins mai multe încercări de a afla careva informație despre mersul dosarului.

Astfel, adresându-se de mai multe ori în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, i-a fost comunicat că dosarul este de negăsit și nu poate fi eliberată careva informație în privința acestuia, fiind direcționată la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Același răspuns l-a primit și din cancelaria Curții de Apel Chișinău, fiind înștiințată că la Curtea de Apel Chișinău nu a parvenit niciun dosar, în care să figureze părțile Vladimir Mitriuc și Ludmila Gălațanu.

A susținut că provoacă nedumerire că adresările poștale expediate de Curtea de Apel Chișinău la domiciliul ei au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”, or, dânsa este prudentă în această privință și permanent verifica corespondența poștală.

A considerat că cel mai probabil, adresările instanței de apel nu ajungeau la destinatar anume din cauza unor deficiențe poștale, care mai des se întâmplă, dar nicidecum din culpa ei, după cum a fost invocat în încheierea contestată.

A relevat că termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor nu a început a curge în privința ei, deoarece nu i-a fost comunicat actul procedural respectiv în modul stabilit.

A declarat că instanța de apel incorect a aplicat art. 107 alin. (1) CPC, or, dânsa nu a schimbat domiciliul, iar așa-numita „nereclamare” a corespondenței poștale nicidecum nu poate fi imputată ei, deoarece ea nu are nicio culpă în această privință.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 144), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 martie 2019, Ludmila Gălațanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă (f. d. 76-79).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen apelul declarat de către Ludmila Gălațanu, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și remisă primei instanțe pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 92-93).

Este cert și faptul că prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Gălațanu, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1716,22 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A fost informată apelanta despre urmările art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f. d. 128-130).

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ludmila Gălațanu (f. d. 139-143).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Ludmila Gălațanu.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 14 mai 2020, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelantei Ludmilei Gălațanu, indicată în cererea de apel nemotivată – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, la data de 20 mai 2020 (f. d. 76, 131).

Se constată, însă, că corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal, la 9 iunie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 132).

Din materialele dosarului se mai atestă că la data de 12 iunie 2020, încheierea din 14 mai 2020, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată repetat la adresa apelantei Ludmilei Gălațanu, corespondență care la fel a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal, la 15 iunie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 135, 137).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Ludmila Gălațanu nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor cu copia încheierii din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicare a încheierii enunțate.

Respectivele constatări resping argumentul recurentei Ludmila Gălațanu invocat în cererea de recurs în sensul că a întreprins mai multe încercări de a afla careva informație despre mersul dosarului, dar nu i-a fost eliberată nicio informație cu privire la soarta dosarului, acesta fiind declarativ și lipsit de suport probatoriu.

Distinct de aceste consemnări, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Ludmila Gălațanu, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cea interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 11 martie 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Ludmila Gălațanu a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 21 iulie 2020, cererea de apel depusă de Ludmila Gălațanu.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Ludmila Gălațanu, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ludmila Gălațanu, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Se menține încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Mitriuc împotriva Ludmilei Gălațanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu