

Dosarul nr. 2r-465/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Igor Crăciun

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Crăciun cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Crăciun

constată:

La 1 noiembrie 2019, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Crăciun cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 14, 33, 166, 167 CPC, art. 774, 796, 858, 1029-1038, 1247, 1763, 1764, 1765 Cod civil, a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 6310,63 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoria Ungheni, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Igor Crăciun în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria în sumă de 6310,63 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei, taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 100 de lei, în total suma de 7180,63 de lei.

La 3 martie 2020, Igor Crăciun a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Igor Crăciun, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A fost comunicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Crăciun.

La 10 august 2020, Igor Crăciun a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău i-a fost comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,52 de lei.

A menționat că, deoarece în încheierea menționată nu au fost indicate rechizitele bancare, la 6 iunie 2020 a încercat să achite de pe calculatorul său, prin intermediul programului de plată MPLAI, taxa de stat, însă nu s-a reușit.

Astfel, la 10 iunie 2020 a achitat taxa de stat în sumă de 202,52 de lei la Centrul comercial „Linella” din or. Nisporeni, la terminal, prin intermediul programului de plată MPLAI.

A notat că instanța de apel nu i-a comunicat locul și data examinării cererii de apel, nefiind respectate prevederile Codului de procedură civilă.

La fel, a declarat că el, în calitate de reclamant, este scutit de plata de stat în sumă de 202,52 de lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 86), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 3 martie 2020, Igor Crăciun a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri (f. d. 45-49).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Igor Crăciun, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost comunicat apelantului că în caz contrar cererea de

apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 78-79).

Este cert și faptul că prin încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Crăciun.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Igor Crăciun.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului și recepționată de acesta la data de 27 mai 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f. d. 81).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel a început să curgă la data de 28 mai 2020 și respectiv, a expirat la data de 6 iunie 2020.

Dat fiind faptul că data de 6 iunie 2020 a fost zi de sâmbătă, iar data de 7 iunie 2020 - zi de duminică, prin urmare, zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de lichidare a neajunsului cererii de apel se constată a fi 8 iunie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Igor Crăciun nu a înlăturat neajunsul indicat în încheierea din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de către instanță, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, se atestă că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 2 iulie 2020, restituirea cererii de apel depusă de Igor Crăciun, dat fiind faptul că acesta nu a executat indicația instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aceste constatări impun și concluzia că anexarea de către recurentul Igor Crăciun a dovezii de plată a taxei de stat la cererea de recurs, nu indică la lichidarea neajunsului cererii de apel, aceasta fiind prezentată după expirarea termenului acordat de instanța de apel.

Or, Igor Crăciun nu a depus în instanța de apel o cerere cu privire la repunerea în termenul de procedură stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel.

Nici argumentul recurentului invocat în recurs precum că instanța de apel nu i-a comunicat locul și data examinării cererii de apel, nu constituie temei de admitere a recursului.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1¹) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

Instanța de recurs va reține ca abuziv și argumentul invocat de către recurentul Igor Crăciun în sensul că, în calitate de reclamant dânsul este scutit de plata de stat în sumă de 202,52 de lei.

Or, o solicitare cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, de către Igor Crăciun, instanței de apel nu a fost înaintată.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Igor Crăciun, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Crăciun.

Se menține încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Crăciun cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu