

Dosarul nr. 2ra-1309/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva lui Vasili Focov cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea din 6 februarie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 1 noiembrie 2019, Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Focov cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 iunie 2018, aproximativ pe la orele 12:00, în timp ce era lovit de Andrei Antoci, pe teritoriul magazinului „Angro” din mun. Edineț, s-a apropiat și Vasili Focov, care la fel l-a lovit cu piciorul în față fără un motiv.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 201819P0317 din 4 iunie 2018, i-au fost cauzate XXXXX, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent.

Drept urmare, pe faptul dat Secția Urmărire Penală al IP Edineț, la 10 iulie 2019 a pornit cauza penală cu nr. 2019140229, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal.

Astfel, prin ordonanța din 28 octombrie 2019, Vasili Focov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod penal, ulterior fiind încetat procesul contravențional intentat în privința lui Vasili Focov în baza

art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A evidențiat că urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului, i-au fost cauzate dureri fizice, suferințe și emoții negative, iar atingerea prejudiciabilă adusă corpului său, antrenează răspunderea lui Vasili Focov pentru daunele corporale.

Astfel, a subliniat că valoarea prejudiciului moral ce i-a fost cauzat sub forma suferințelor fizice și psihice suportate constituie suma în mărime de 30 000 de lei, sumă pe care o consideră necesară pentru a-i fi reabilitată starea emoțională ce i-a fost dezechilibrată.

La fel, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost adusă atingere dreptului său extrapatrimonial, manifestat prin lezarea onoarei, reputației, dezechilibru social, emoțional și alte atribute ce definesc statutul moral.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 19, 2025, 2036, 2037, Cod civil, art. 39, 94, 96, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Vasili Focov în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei și a altor cheltuieli care pot surveni în legătură cu examinarea cauzei.

Prin hotărârea din 6 februarie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Vasili Focov în beneficiul lui Vitalie Gaina prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 4 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

Au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile privind repararea prejudiciului moral în mărime de 26 000 de lei.

A fost încasată de la Vasili Focov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat ca suficientă și rezonabilă suma de 4 000 de lei, luând în considerare caracterul și gravitatea suferințelor psihice. Or, daunele morale sunt menite să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral cauzat prin aplicarea maltratării față de reclamant.

Așadar, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că suma prejudiciului moral dispusă spre încasare va avea un efect compensatoriu în raport cu suferințele suportate de Vitalie Gaina în legătură cu comiterea contravenției de care Vasili Focov, reieșind din circumstanțele cauzei.

La 15 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat circumstanțele cauzei civile și a dat o apreciere incorectă situației de fapt.

Având în vedere prevederile art. 1998 alin. (1), 2037 Cod civil și art. 45 alin. (1) Cod contravențional, a remarcat că acțiunile intimatului sunt prejudiciabile și săvârșite cu vinovăție, or prin ordonanța din 28 octombrie 2019, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, însă a fost încetat procesul contravențional pornit în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, existența unei ordonanțe de încetare a procesului contravențional în privința lui Vasili Focov în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională, deja stabilește existența temeiului legal de a pretinde repararea prejudiciului cauzat.

A evidențiat că intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională duce la încetarea procesului contravențional în privința lui Vasili Focov, dar nu exclude angajarea răspunderii civile pentru prejudiciul cauzat.

A subliniat recurentul că în urma celor întâmplate, acțiunile violente ale intimatului i-au XXXXX, respectiv suma de 30 000 de lei reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele fizice și psihice.

A considerat că valoarea prejudiciului moral urmează a fi majorat, or instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au determinat cuantumul prejudiciului moral, în raport cu probele și circumstanțele cauzei.

La 14 august 2020, în adresa lui Vasili Focov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vitalie Gaina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 92), fiind recepționată de către Vasili Focov la 19 august 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 94).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Vasili Focov să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iulie 2020 împotriva deciziei din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalie Gaina, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu