

Dosarul nr. 2ra-1317/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Anghel

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Agrici și Societății cu Răspundere Limitată „Aura-Agrici” împotriva lui Petru Anghel cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Petru Anghel și menținută hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 24 aprilie 2019, Galina Agrici și SRL „Aura-Agrici” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Anghel cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că prin sentința din 6 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Petru Anghel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, în baza art. 90 Cod penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

Astfel, instanța de judecată a reținut că Petru Anghel, la 29 iunie 2010, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:03-04:14, urmărind scopul distrugerii și deteriorării intenționate a bunurilor altei persoane, deplasându-se pe str. Pușkin mun. Chișinău din direcția str. București pe str. Șciucev, s-a apropiat de marketul ce aparține SRL „Aura-Agrici” din str. Șciucev 62 B, în care se aflau mărfuri în valoare totală de 238 483,01 de lei și având asupra sa o sticlă confecționată dintr-o materie

nestabilită care conținea o cantitate de lichid ușor inflamabil neidentificat, a stricat geamul ferestrei din partea dreaptă a ușii de intrare a imobilului în cauză.

Petru Anghel a vărsat prin fereastra respectivă lichidul menționat în incinta construcției date și aducând o sursă de foc din exterior, a generat pe timp de noapte un incendiu care, având o răspândire rapidă din interior, a nimicit total marfa depozitată în valoarea indicată, sistemul de semnalizare, pază și securitate la preț de 14 889,85 de lei, parțial - utilajul tehnic în valoare de 103 383,91 de lei, precum și a deteriorat suprafețele externe ale spațiului intern a magazinului, valoarea de deviz a lucrărilor de reparație și construcție necesare de executat fiind evaluată la suma de 184 005,16 de lei.

După aceasta, Petru Anghel a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel SRL „Aura-Agrici” daune materiale în proporții mari în valoare totală de 540 761,93 de lei.

Faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate lui Petru Anghel este dovedit prin următoarele mijloace de probă și anume, declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Aura-Agrici”, Galina Agrici, materialele Detașamentului salvatori și pompieri Centru a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău, raportul de expertiză portretistică nr. 555 din 20 septembrie 2010, raportul de expertiză nr. 1966 din 12 septembrie 2011, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 435 din 5 august 2010, tabelul de rulaj al contului 123 (mijloace fixe), factura nr. 1282 din 1 octombrie 2010, tabelul de rulaj 217.21, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2011, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 174-178 CPC, art. 315, 514, 1422 Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Aura-Agrici” cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a sumei de 540 761,93 de lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Aura-Agrici” și Galinei Agrici cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 500 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Petru Anghel în beneficiul SRL „Aura-Agrici” prejudiciul material în sumă totală de 540 761,93 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma de 545 761,93 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Petru Anghel și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că Petru Anghel, prin infracțiunea comisă a cauzat prejudicii materiale SRL „Aura-Agrici”, astfel, ultima este în drept de a pretinde de la Petru Anghel încasarea prejudiciului material ca urmare a acțiunilor ilicite interzise de legea penală.

Totodată, instanța de apel a reținut că apelantul urma să prezinte probe care ar confirma cu certitudine că prejudiciul era altul decât cel reținut de instanțele de judecată care au pronunțat sentința și deciziile în cauza penală.

Având în vedere prevederile art. 267 alin. (1) și 272 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a precizat că în cazul de față, termenului de prescripție de trei ani stabilit de lege începe să curgă nu din momentul în care a fost săvârșită fapta, după cum neîntemeiat a invocat apelantul, dar de când persoana a aflat sau trebuia să afle despre lezarea dreptului ei, adică din momentul când actul de dispoziție în cauza penală a devenit irevocabil.

Așadar, sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 6 septembrie 2016 a devenit irevocabilă prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018, respectiv, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului de prescripție.

La 5 august 2020, Petru Anghel a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis cererea de chemare în judecată cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă (art. 267 alin. (1) Cod civil, în redacția anterioară/art. 391 alin. (1) Cod civil, în redacția actuală).

Astfel, la 24 aprilie 2019, SRL „Aura-Agrici” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral pentru o anumită faptă comisă la 29 iunie 2010.

Lipsa acțiunii civile în cauza penală, iar ulterior depunerea cererii de chemare în judecată la 24 aprilie 2019 pentru fapta din 29 iunie 2010, astfel că este depusă în afara termenului stabilit de lege, nefiind solicitată repunerea acțiunii în termen.

A mai notat că suma în mărime de 540 761,93 de lei, pretinsă cu titlu de prejudiciu material, nu a fost suportată de către SRL „Aura-Agrici” pentru a fi îndreptățită să o solicite de la el, lipsind acte ce justifică plata.

A menționat că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 345 din 5 august 2010, prin care SRL „Aura-Agrici” își justifică mărimea prejudiciului, a fost întocmit în mod unilateral.

Așadar, având în vedere omisiunea intimă de a-l informa corespunzător despre toate actele și acțiunile de procedură, inclusiv raportul de constatare tehnico-științifică, acesta nu poate fi admisibil, fiindu-i încălcat dreptul lui de a formula întrebări expertului-evaluator, de a înainta recuzări etc.

Având în vedere prevederile art. 9-11 din Legea cu privire la activitatea de evaluare, art. 1, 21 din Legea cu privire la expertiza judiciară, a evidențiat că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 345 din 5 august 2010 nu respectă cerințele de legalitate.

Conform raportul de constatare tehnico-științifică nr. 345 din 5 august 2010, expertul a pus în vedere o valoare a prejudiciului material în mărime de 184 005,16 de lei, în timp ce instanța de judecată a adjudecat o sumă în mărime de 540 761,93 de lei cu titlu de prejudiciu material.

A considerat că pretenția de încasare a prejudiciului material este neîntemeiată, lipsesc probe în sensul art. 121-122 CPC, drept consecință se constată că intimata nu a suportat plata cheltuielilor de reparație, or nu au fost prezentate documente primare ce ar justifica plata efectivă a sumei (facturi fiscale, bonuri de plată).

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, or dispunând urmărirea sumei, după care aplicarea sechestrului judecătoresc pe bunurile lui în limita sumei de 545 761,93 de lei, prima instanță nu a soluționat problema coproprietarului bunurilor proprietate în devălmășie, Tatiana Anghel.

La 2 septembrie 2020, Galina Agrici și SRL „Aura-Agrici”, reprezentate de avocatul Aliona Dragomir au depus referință la recursul declarat de Petru Anghel, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 august 2020 împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Petru Anghel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Anghel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Petru Anghel urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Petru Anghel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu