

Dosarul nr. 2rac-183/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. E. Lavciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvență și Gheorghe Muravschi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi și Valeriu Muravschi, intervenient accesoriu Laura Muravschi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității de întârziere, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 7 septembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi și Valeriu Muravschi, intervenient accesoriu Laura Muravschi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității de întârziere, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 4 august 2014 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” contractul de vânzare cumpărare a îngrășămintelor minerale nr. UR, NPK 04-08-2014.

Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” a menționat că conform anexelor nr.5 și nr.6 din 25 septembrie 2014 la contractul sus menționat Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” a primit marfa - „carbamid classa B” în valoare de 47 623, 41 de dolari și 48 126,42 de dolari care urmau să fie achitate în decurs de 6 zile lucrătoare din momentul sosirii la punctul de destinație, însă nu s-a achitat.

A precizat că executarea obligațiilor contractuale a fost asigurată prin încheierea la data de 4 august 2014 a contractelor de fidejusiune cu fidejusrorii Valeriu Muravschi și Gheorghe Muravschi.

Reclamanta a specificat că în scopul soluționării prealabile a cauzei pe calea extrajudiciară la 13 mai 2015 în adresa părților Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi și Valeriu Muravschi au fost expediate reclamații, care au fost recepționate, însă au rămas fără soluționare.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în sumă de 95 758,83 de dolari, a penalității de întârziere în sumă de 17 236,59 de dolari, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” a prezentat tranzacția de împăcare din 29 ianuarie 2016 perfectată cu pîrîții, renunțând la pretențiile din acțiunea inițială aferente la încasarea penalității și a dobânzii de întârziere și solicitînd confirmarea tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016, cu încetarea procesului, iar în caz de încălcare de către pârâți a clauzelor stipulate în aceasta, tranzacția de împăcare să fie susceptibilă de executare silită.

Prin încheierea din 15 martie 2016 a Judecătorei Șoldănești a fost admis renunțul Societății cu Răspundere Limitată „Gersola” la pretenția ce ține de încasarea penalității de întârziere în sumă de 17 208 de dolari, calculată pentru 180 de zile de întârziere conform p.7.3) a contractului nr.UK, NPK 04.08 și la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 23 977 de dolari, calculată în baza alin.(2) art. 619 Cod civil, începînd cu 1 octombrie 2014 pînă la 30 noiembrie 2015. Totodată, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 29 ianuarie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola”, în persoana administratorului Aurel Cotorobai și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în persoana administratorului Gheorghe Muravschi și Valeriu Muravschi, potrivit căreia pârâții în calitate de debitori se obligă să achite eșalonat în mod solidar în beneficiul reclamantei suma totală a datoriei de 86 843,50 de dolari și 60 000 de lei, potrivit graficului stipulat în pct. 4) al tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016. De asemenea, s-a stipulat în încheierea menționată: în cazul în care pârâții/debitori nu vor îndeplini obligațiile asumate în temeiul tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016, aceștea vor fi obligați să achite reclamantului penalitățile stipulate în pct.5) al tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016, iar potrivit pct.11) din aceeași tranzacție, reclamantul va putea solicita executarea silită. S-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi și Valeriu Muravschi cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 mai 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești a fost corectată eroarea materială evidentă din încheierea din 15 martie 2016 a Judecătorei Șoldănești, considerîndu-se corectă în următoarea redacție: Se confirmă tranzacția de de împăcare încheiată la 29 ianuarie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola”, în persoana administratorului Aurel Cotorobai și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în persoana administratorului Muravschi Gheorghe, cet.Muravschi Valeriu și cet.Muravschi Gheorghe potrivit căreia pîrîții în calitate de debitori se obligă să achite eșalonat în mod solidar în beneficiul reclamantului suma totală a datoriei de 86 843,50 de dolari și 60 000,00 de lei, potrivit graficului stipulat în pct. 4) al tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016.

La data de 14 februarie 2017 Gheorghe Muravschi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2016 a Judecătorei Șoldănești, care a fost respins prin decizia din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 octombrie 2017 Laura Muravschi a înaintat cerere de revizuire privind casarea încheierii din 15 martie 2016 a Judecătorei Șoldănești cu dispunerea rejudecării cauzei civile.

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești a fost admisă cererea de revizuire depusă de Laura Muravschi, s-a casat încheierea din 15

martie 2016 a Judecătoriai Șoldănești și încheierea din 20 mai 2017 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești și s-a dispus rejudecarea cauzei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola”.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola”, s-a casat hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești, s-a casat încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești, prin care a fost admisă cererea de revizuire. S-a casat încheierea din 10 mai 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești, prin care a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Laura Muravschi, s-a soluționat problema în fond și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care: cererea de revizuire depusă de Laura Muravschi a fost respinsă ca inadmisibilă cu menținerea încheierii din 15 martie 2016 a Judecătoriai Șoldănești, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 29 ianuarie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” și Valeriu Muravschi, și cu menținerea încheierii din 20 mai 2017 a Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești, de corectare a erorii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că cererea de revizuire depusă de Laura Muravschi la 2 octombrie 2017 nu conține nici unul din temeiurile indicate la art. 449 Cod de procedură civilă, iar instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a o admite, neîntemeiat dispunând rejudecarea cauzei și pronunțarea hotărârii. Or, argumentul invocat de Laura Muravschi că personal nu a participat la procesul judiciar nominalizat, dar această încheiere îi lezează drepturile și interesele sale, nu se confirmă prin suportul probator al cauzei. Aceasta pentru că obiect al litigiului viza pretenția Societății cu Răspundere Limitată „Gersola” către SRL „Agrochem Impex”, fidejutori Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractul de vânzare-cumpărare.

La data de 22 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvență și Gheorghe Muravschi au declarat recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța de apel a admis o încălcare esențială a normelor de drept procedural și a lezat dreptul participanților la un proces echitabil, garantat de art. 6 a CEDO. Astfel, instanța de apel a admis încălcări grave a normelor de drept procedural prevăzute la alin. (3) lit. b) 432 Cod de procedură civilă, judecând cauza în absența Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, lui Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și a intervenientului accesoriu Laura Muravschi cărora nu li s-au comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Au mai adăugat că instanța de apel a neglijat și prevederile imperative ale art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței, care obligă instanța de apel să suspende procesul de judecată, deoarece debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, împotriva căruia Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola” înaintase pretenții legate de masa debitoare, era declarat în stare de insolvență prin hotărârea din 10 septembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, iar conform art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este

pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate.

Prin referința depusă la data de 28 septembrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Gersola”, reprezentată de avocatul Lucia Maier a solicitat ca recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvabilitate și Gheorghe Muravschi să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul reține că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 3 iunie 2020 (f.d.101, Vol. III), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la actele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recursul din 22 iulie 2020 este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvabilitate și Gheorghe Muravschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvabilitate și Gheorghe Muravschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Mai cu seamă că prin soluția instanței de apel nu sunt afectate drepturile recurenților Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvență și Gheorghe Muravschi, or, cererea de revizuire respinsă prin actul de dispoziție judecătorească contestat – decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de către Laura Muravschi, care nici nu a contestat decizia în cauză.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvență și Gheorghe Muravschi urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex” în proces de insolvență și Gheorghe Muravschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu