

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana, Cotruță Dinu, intervenienți accesorii Consiliul raional Călărași, Agenția Proprietății Publice, notarii Dragomir Angela, Boldurescu Valentina și Cheșcu Hristofor privind repunerea în termen a acțiunii, declararea nulității actelor juridice, radierea înregistrării din registrul bunurilor imobile,

la cererea reconvențională înaintată de către Cotruță Dinu împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași privind recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2013 Direcția raională pentru siguranța alimentelor Călărași a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana și Cotruță Dinu, intervenient accesoriu notarul public Angela Dragomir privind repunerea în termen a acțiunii, declararea nulității actelor juridice, radierea înregistrării din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

La 24 decembrie 2013 Cotruță Dinu a înaintat cerere reconvențională împotriva Direcției raionale pentru siguranța alimentelor Călărași, solicitând recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil (f.d. 35-38, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2013 a Judecătoriei Călărași s-a primit în procedură cererea reconvențională înaintată de Cotruță Dinu (f.d. 48-49, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 24 decembrie 2013 a Judecătoriei Călărași, s-a atras în proces ca intervenient accesoriu, notarul public Cheșcu Hristofor (f.d.47, vol. I).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a atras în proces ca intervenienți accesorii Consiliul raional Călărași și Agenția Proprietății Publice (f.d. 93, vol. I).

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a atras în proces ca intervenient accesoriu, notarul public Boldurescu Valentina (f.d. 145, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a substituit reclamantul Direcția raională pentru siguranța alimentelor Călărași cu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași (f.d. 189, vol. I).

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana, Cotruță Dinu, intervenienți accesorii Consiliul raional Călărași, Agenția Proprietăți Publice, notarii publici Dragomir Angela, Boldurescu Valentina și Cheșcu Hristofor privind declararea nulității actelor juridice.

Cererea reconvențională înaintată de Cotruță Dinu împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași privind recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a fost respinsă ca nefondată (f.d. 198, vol. I).

La 10 iunie 2019 avocatul Tetelea Eugeniu, în interesele Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași, a contestat cu apel hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași să fie admisă în sensul formulat (f.d. 198-199, vol. I).

Prin încheierea din 26 mai 2020 a completului specializat în examinarea cauzelor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a dispus declinarea competenței completului specializat în materie de drept comun, în favoarea completelor specializate în materie de contencios administrativ (f.d. 4-7, vol. II).

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată examinarea cererii de apel declarate de avocatul Tetelea Eugeniu, în interesele Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași, împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, dosarul civil fiind transmis la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 11-13, vol. II).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 noiembrie 2013 Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana, Cotruță Dinu, notarul public Dragomir Angela.

La 24 decembrie 2013 Cotruță Dinu a înaintat cerere reconvențională împotriva Direcției raionale pentru siguranța alimentelor Călărași, solicitând recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil.

Astfel, la 13 mai 2019, instanța de drept comun a adoptat hotărâre prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, prima instanță corect, la situația anului 2013, a reținut acțiunile spre examinare în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun, deoarece articolul 37¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede imperativ că în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun.

Totodată, Colegiul de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că și acțiunea a fost inițiată împotriva unor persoane fizice și nu a unei autorități publice.

De asemenea, nici obiectul acțiunii reconvenționale din prezenta speță, nu ține de competența completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ. Obiectul acțiunii reconvenționale constituie revendicările formulate de către Cotruță Dinu împotriva Direcției raionale pentru siguranța alimentelor Călărași privind recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a bunului imobil.

Analizând pretențiile formulate prin acțiunea reconvențională, Colegiul constată că obiectul deferit judecării, nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ. Or, reclamantul acțiunii reconvenționale nu contestă nici un act administrativ, dar pretinde recunoașterea calității de dobânditor de bună credință, făcând trimitere la normele Codului civil, care reglementează drepturile de proprietate asupra unui bun imobil.

Astfel, în prezentul litigiu, prin lege a fost stabilită competența instanței de drept comun care nu poate fi modificată. Totodată, speței sunt aplicabile dispozițiile articolului 201 din Codul administrativ.

Așadar, față de obiectul prezentelor acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantul în acțiunea de bază și de reclamantul acțiunii reconvenționale, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență

clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana, Cotruță Dinu, intervenienți accesorii Consiliul raional Călărași, Agenția Proprietății Publice, notarii Dragomir Angela, Boldurescu Valentina și Cheșcu Hristofor privind repunerea în termen a acțiunii, declararea nulității actelor juridice, radierea înregistrării din registrul bunurilor imobile, și cererea reconvențională înaintată de către Cotruță Dinu împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași privind recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Călărași împotriva lui Cotruță Ștefan, Cotruță Tatiana, Cotruță Dinu, intervenienți accesorii Consiliul raional Călărași, Agenția Proprietății Publice, notarii Dragomir Angela, Boldurescu Valentina și Cheșcu Hristofor privind repunerea în termen a acțiunii, declararea nulității actelor juridice, radierea înregistrării din registrul bunurilor imobile, și cererea reconvențională înaintată de către Cotruță Dinu împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Călărași privind recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh