

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2011 Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Besedovschi.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” de a elibera informație oficială privind anul de producere a vehiculului Volkswagen Transporter T-4, vin cod XXX și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995 (f.d. 112-117).

Prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” și s-a menținut hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 131-134).

La 07 septembrie 2020 Nicolae Besedovschi a depus cerere privind explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 175-176).

În motivarea cererii a indicat că, a primit certificatul nr. 01-B-95 din 23 martie 2013 prin care se confirmă că automobilul Volkswagen Transporter T-4, vin cod XXX a fost produs în anul 1995.

Totuși, Serviciul Vamal a refuzat introducerea automobilului menționat în regim de import, deoarece există două decizii contradictorii ale Curții Supreme de Justiție.

Solicită explicarea forței juridice obligatorii a deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărîrea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărîrii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărîrii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” și s-a menținut hotărîrea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea formulată de către Nicolae Besedovschi este neîntemeiată.

Or, atît din conținutul și din dispozitivul deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Distinct de cele menționate, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 251 din Codul de procedură civilă, în sensul necesității explicării deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție prin care recursul depus de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” a fost respins și s-a menținut hotărîrea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.193, 195 și 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Nicolae Besedovschi, cu privire la explicarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh