

Dosarul nr. 3r-264/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Gheorghe Străisteanu și Daniela Gîrjev împotriva Societății pe Acțiuni
„Moldtelecom” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,
obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,
împotriva hotărârii din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 5 noiembrie 2018 Gheorghe Străisteanu și Daniela Gîrjev au depus cerere
de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la constatarea
încălcării dreptului de acces la informație, obligarea examinării cererii și repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost
admisă cererea de chemare în judecată. A fost constatată încălcarea de către SA
„Moldtelecom” a dreptului reclamanților de acces la informație prin nefurnizarea în
termenul prevăzut de lege a informației solicitate prin cererea din 30 septembrie
2018 și s-a obligat SA „Moldtelecom” să furnizeze reclamanților Gheorghe
Străisteanu și Daniela Gîrjev, informația solicitată prin cererea de acces la informație
din 30 septembrie 2018, fiind indicat că prezenta hotărârea în partea obligării
furnizării informației solicitate, nu se supune executării, pe motiv că pârâtul SA
„Moldtelecom”, tardiv, la 31 octombrie 2018, a înmănat reclamantului Gheorghe
Străisteanu răspuns la informația solicitată și anume: răspunsul nr. 01-02-09/10723
din 12 octombrie 2018. S-a încasat de la SA „Moldtelecom” în folosul lui Gheorghe
Străisteanu și Daniela Gîrjev suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat
prin nesoluționarea în termenul legal de 15 zile lucrătoare, a cererii reclamanților de
acces la informație. În rest, cerința de încasare a prejudiciului moral, a fost respinsă.

La 10 martie 2020 SA „Moldtelecom” a depus apel împotriva hotărârii din 2
martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Moldtelecom”, împotriva hotărârii din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La 12 august 2020 SA „Moldtelecom” a depus recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o pasibilă de a fi anulată.

A menționat că pe toată perioada stării de urgență declarată prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, SA „Moldtelecom” nu a activat și astfel nu a fost repartizată corespondența parvenită, iar juristul responsabil de acest caz, a preluat dosarul la sfârșitul lunii iunie 2020.

Recurentul a enunțat că prin emiterea încheierii contestate se încalcă garanțiile unui proces echitabil consfințite de art. 6 § 1 CEDO.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 8 iulie 2020, fiind notificată recurentului prin intermediul poștei electronice la 5 august 2020 (f.d.115-116).

Astfel, recursul din 12 august 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic, iar în corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 2 martie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu și Daniela Gîrjev împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

Actele cauzei atestă și faptul că la data de 10 martie 2020, SA „Moldtelecom” a depus apel împotriva hotărârii din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată apelantului SA „Moldtelecom” în data de 1 aprilie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d.109).

Prin urmare, ținând cont de faptul că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar conform dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență, motivarea apelului urma a fi prezentată până în data de 15 iunie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că SA „Moldtelecom”, nu a prezentat motivarea apelului, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 8 iulie 2020, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Argumentul recurentului precum că în perioada stării de urgență, SA „Moldtelecom” nu a activat, iar juristul responsabil de acest caz, a preluat dosarul la sfârșitul lunii iunie 2020, nu poate fi reținut ca întemeiat și nu constituie temei de

anulare a încheierii contestate, or, recurentul de la încetarea stării de urgență a dispus de suficient timp pentru prezentarea motivării apelului în termenul legal.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul SA „Moldtelecom” nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că SA „Moldtelecom” nu a depus apelul motivat în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta

Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu și Daniela Gîrjev împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh