

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

Examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020,

c o n s t a t ă:

La data de 02 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020.

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, după competență, Curții de Apel Chișinău pe motiv, că actul a cărei suspendare parțială se solicită este un act administrativ normativ, instituind reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, devierile tarifare reglementate fiind aplicabile tuturor operatorilor sistemelor de distribuire afiliați Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” (f.d.23-24).

Potrivit fișei de repartizare, pe data de 29 iulie 2020, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău Ecaterina Palanciuc (f.d.26).

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău (f.d.76-77).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii nr.116 din data de 19 iulie 2018, prin care a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, în vigoare de la 01 aprilie 2019.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că la data de 02 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Alineatul (2) art.191 Cod administrativ, indică că curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În speță, obiectul acțiunii îl constituie Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” ale operatorilor sistemelor de distribuție afiliați Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și ale Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz”, formate în perioada anilor 2011-2019, care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul administrativ, este un act administrativ individual și nicidecum un act administrativ normativ (f.d.5-14).

Or, conform art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că însuși în preambulul Hotărârii Consiliului de

Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, este stabilit concret numărul persoanelor pentru care actul administrativ individual produce nemijlocit efecte juridice (f.d.11).

Relaționând starea de fapt constatată, din aprecierea probelor cauzei, la normele de drept supra nominalizate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării parțiale a Hotărârii nr.58/2020 din 28 februarie 2020, se remite Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan