

DECIZIE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga,
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Vasile Bîzdîga și
Lucia Bîzdîga împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a
Consiliului raional Hîncești, intervenienți accesorii Avocatul Poporului, Direcția
Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, Vadim Bîzdîga și Cătălina Bîzdîga
cu privire la declararea nulă a graficului de întrevvedere și stabilirea unui nou grafic
de întrevvedere și comunicare cu copilul minor,

împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins cererea depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul
Igor Țurcanu privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de
judecată și aplicarea amenzii de constrângere conducătorului Direcției Asistență
Socială și Protecție a Familiei Hîncești,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2018 Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga au depus cerere de
chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Direcției
Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești, intervenienți
accesorii Avocatul Poporului, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei
Edineț, Vadim Bîzdîga și Cătălina Bîzdîga, prin care au solicitat declararea nulă a
graficului de întrevvedere cu copilul minor nr. 856 din 10 septembrie 2018, emis de
Șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești și stabilirea unui
nou grafic de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX
cu următorul conținut:

- „Să fie permis în fiecare vineri a săptămânii a doua și a patra a lunii curente
de a fi luat copilul XXXXXX a.n. XXXXXX, de la mama sa, Cătălina Bîzdîga, de
la domiciliul mamei din or. XXXXXX, strada XXXXXX, de la ora 16:00, de către
bunicii pe linia paternă Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga împreună sau separat la
domiciliul lor din satul XXXXXX, raionul XXXXXX, cu obligarea de a preda
copilul mamei în ziua de duminică către ora 18:00;

- Să fie permis ca copilul XXXXXX a.n. XXXXXX să fie luat la zilele de naștere a bunelilor paterni 03 ianuarie și 14 iunie pentru a petrece împreună cu bunicii. În acest sens să fie obligată mama Cătălina Bîzdîga să predea copilul bunelilor paterni cu o zi înainte de ziua de naștere de la ora 16:00 de la domiciliul mamei or. XXXXXX, strada XXXXXX, iar bunicii paterni să fie obligați să predea copilul mamei a doua zi după ziua de naștere către ora 18:00;

- Să fie permis ca copilul XXXXXX a.n. XXXXXX să fie transmis bunelilor paterni pentru luna iulie a fiecărui an cu scopul ca bunicii să asigure odihna împreună la pensiuni pe teritoriul Republicii Moldova, dar și în afara hotarelor țării. Transmiterea copilului să fie asigurată la 30 iunie a fiecărui an la ora 16:00 și la 31 iulie ora 18:00.

- Să fie permis transmiterea copilului pentru sărbătorirea sărbătorilor tradiționale de familie în satul XXXXXX, raionul XXXXXX: Anul nou – 31 decembrie; Crăciun pe stil vechi - 07 ianuarie; Pastele. Copilul să fie transmis la 30 decembrie, ora 16:00 și întors la 09 ianuarie ora 18:00. La sărbătoarea Paștelui copilul să fie luat cu o zi înainte la ora 16:00 și transmis înapoi la ora 18:00.

- Să fie permis ca copilul să sărbătorească Hramul satului XXXXXX, raionul XXXXXX la 28 august a fiecărui an în satul XXXXXX, raionul XXXXXX cu bunicii paterni. În cazul dat copilul va fi preluat de bunei la 27 august ora 14:00 și returnat la 30 august, ora 18:00.”

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a dispus reluarea examinării în fond a cauzei (f.d.234-235, Vol.I)

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial. S-a respins capătul de cerere a reclamantilor Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu privire la declararea nulă a graficului de întrevvedere nr. 856 din 10 septembrie 2018, adoptat de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești ca fiind neîntemeiat și s-a obligat Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești să stabilească lui Vasile Bîzdîga și Luciei Bîzdîga, bunicii pe linia paternă, un grafic de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX. (f.d. 236, Vol. I, 17-24, vol. II)

La 22 aprilie 2019 Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu și Vadim Bîzdîga au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care au solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii

Totodată, Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu și Vadim Bîzdîga au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă și de corectare a greșelilor din hotărâre în conformitate cu art. 249 Cod de procedură civilă (f.d.5-8, Vol.II).

La 22 aprilie 2019 Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care a solicitat în urma depunerii motivării apelului, casarea încheierii din 26 martie 2019 și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată(f.d.52-64,Vol.II).

Iar, la 23 aprilie 2019 Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești a contestat cu apel hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu și Vadim Bîzdîga privind emiterea unei hotărâri suplimentare și de corectare a greșelilor (f.d.43-46, Vol.II).

La 11 iunie 2019 Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga și Vadim Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care au solicitat admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond (f.d.48-49, Vol.II)

Prin decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a menținut hotărârea în partea respingerii capătului de cerere a lui Vasile Bîzdîga și Luciei Bîzdîga cu privire la declararea nulă a graficului de întrevvedere nr. 856 din 10 septembrie 2018 adoptat de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești. S-a casat parțial hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, în partea admiterii acțiunii și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial capătul de cerere privind stabilirea graficului de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX, cu bunicii pe linia paternă Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga și s-a obligat Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești să emită actul administrativ individual favorabil și să stabilească un grafic privind modul de întrevvedere a bunilor Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu nepotul minor XXXXXX a.n. XXXXXX cu respectarea opiniei juridice a instanței de judecată redată în motivarea deciziei. În rest pretențiile s-au respins.

S-au respins cererile de apel declarate de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești și Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța.

Încheierea din 26 martie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central privind reluarea examinării cauzei s-a menținut.

Încheierea din 30 mai 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care s-a respins cererea lui Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu, și intervenientul accesoriu Vadim Bîzdîga privind emiterea unei hotărâri suplimentare și de corectare a greșelilor s-a menținut (f.d. 1- 2, 3-18, vol. III).

La 05 iunie 2020 Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu au depus cerere privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată conform art. 255 Cod administrativ, prin care au solicitat emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, prin stabilirea creditorilor executării Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, bunicii pe linia paternă a unui grafic de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX. Totodată, au solicitat să fie stabilită față de conducătorul persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești o amendă de constrângere în mărime de la 100 – 20000 de u.c. (f.d.35-37, Vol.III)

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 10 iunie 2020 Cătălina

Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța a contestat-o cu recurs solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți și emiterea unei noi decizii în partea casată de respingere integrală a acțiunii.

La 12 iunie 2020 Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu și Vadim Bîzdîga au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii în partea casată de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Iar, la 11 iunie 2020 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii în partea casată de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată și aplicarea amenzii de constrângere conducătorului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești (f.d.103-109, Vol.III).

La 24 iunie 2020 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești a depus cerere, prin care a solicitat respingerea cererii depuse de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu privind aplicarea amenzii de constrângere față de conducătorul persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești în mărime de la 100 – 20000 de u.c. (f.d.110-112, Vol.III)

La 10 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, iar la 13 iulie 2020 pe suport de hârtie cu semnătură olografă, Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare cu obligarea instanței de apel să pornească procedura de executare și să rezolve fondul cererii (f.d. 160-162, Vol.III).

În motivarea cererii de recurs, Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga au indicat că sunt de acord parțial cu încheierea contestată.

Recurenții însă consideră încheierea ilegală, deoarece la emiterea acesteia, instanța de apel a interpretat eronat norma de drept material, astfel prin soluția emisă încălcând art. 8 și 13 CEDO.

Drept argumente în susținerea concluziei date, recurenții au invocat că Curtea de Apel Bălți, prin scrisoarea nr. 7470 din 12 mai 2020 a notificat Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, care urma să emită actul administrativ individual, decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți (dosarul nr. 3a-147/19), care este executorie din momentul pronunțării.

Prin urmare, neemiterea actului administrativ individual de către persoana juridică de drept public în perioada de la recepționarea deciziei motivate și până în prezent nu este justificată nici sub aspect legal, dar nici prin existența unor circumstanțe ce ar face imposibilă sau îngreunată emiterea actului respectiv. Or, în acest caz, se atestă încă odată încălcarea art. 8 al Convenției Europene pentru Drepturile și Libertățile Omului, admisă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, prin eschivarea de la emiterea actului administrativ.

Astfel, în opinia recurenților, dacă instanța de apel a considerat că conform art. 249 alin (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării și deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile, atunci, urma să constate că decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020 nu este executată, respectiv, să recunoască dreptul lor la executare silită și înaintea examinării cererii în fond să emită încheiere conform art. 249 alin. (3) Cod administrativ. Iar după ce încheierea de inițiere a executării ar fi devenit irevocabilă, urma să examineze capetele de cerere înaintate conform art. 255 Cod administrativ.

În final, recurenții au opinat că, deoarece instanța de apel pe criterii formale a refuzat să inițieze procedura de executare și să examineze fondul cererii, creând oportunități pentru persoane cu funcții de răspundere din cadrul autorității publice, obligate să emită actul administrativ să fie exonerate de la pedeapsă sub formă de sancțiune cu amendă, lucru inadmisibil într-un stat de drept a încălcat art. 8 și 13 CEDO. Iar soluția care se impune este casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare și obligarea instanței de apel să inițieze procedura de executare în mod separat de fondul cererii în procedură.

Prin decizia din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de către Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța, Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu, Vadim Bîzdîga și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești.

S-a casat decizia din data de 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin referința depusă la 22 august 2020 Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța a solicitat declararea inadmisibilă a recursului înaintat de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, deoarece prin decizia din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța, Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu, Vadim Bîzdîga și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești, decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți fiind casată și remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, iar solicitările/revendicările recurenților decurg din neexecutarea dispozitivului deciziei casate.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 23 iunie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 25 iunie 2020 (f.d. 118, Vol.III).

Recurenții Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, dar și reprezentantul acestora, avocatul Igor Țurcanu a recepționat copia încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, la 01 iulie 2020 (f.d.151, 152, 156, Vol.III).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 249 alin. (1-3) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Conform art. 251 alin. (2) Cod administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Articolul 254 Cod administrativ stipulează că dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate.

Iar conform art. 255 alin. (1) Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emiteră a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a menținut hotărârea în partea respingerii capătului de cerere a lui Vasile Bîzdîga și Luciei Bîzdîga cu privire la declararea nulă a graficului de întrevvedere nr.856 din 10 septembrie 2018 adoptat de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești. S-a casat parțial hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în partea admiterii acțiunii și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial capătul de cerere privind stabilirea graficului de întrevvedere și comunicare cu copilul minor

XXXXXX a.n. XXXXXX, cu bunicii pe linia paternă Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga și s-a obligat Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești să emită actul administrativ individual favorabil și să stabilească un grafic privind modul de întrevedere a bunecilor Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu nepotul minor XXXXXX a.n. XXXXXX cu respectarea opiniei juridice a instanței de judecată redată în motivarea deciziei. În rest pretențiile s-au respins.

S-au respins cererile de apel declarate de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești și Cătălina Bîzdîga, reprezentată de avocatul Elena Buguța.

Încheierea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central privind reluarea examinării cauzei s-a menținut.

Încheierea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, prin care s-a respins cererea lui Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu, și intervenientul accesoriu Vadim Bîzdîga privind emiterea unei hotărâri suplimentare și de corectare a greșelilor s-a menținut (f.d. 1- 2, 3-18, vol. III).

La 05 iunie 2020 Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu au depus cerere privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată conform art. 255 Cod administrativ, prin care au solicitat emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, prin stabilirea creditorilor executării Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, bunecii pe linia paternă a unui grafic de întrevedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX. Totodată, au solicitat să fie stabilită față de conducătorul persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești o amendă de constrângere în mărime de la 100 – 20000 de u.c. (f.d.35-37, Vol.III)

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată și aplicarea amenzii de constrângere conducătorului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești (f.d.103-109, Vol.III).

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii cererii depuse de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată conform art. 255 Cod administrativ, prin stabilirea creditorilor executării Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, bunecii pe linia paternă a unui grafic de întrevedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX, precum și aplicarea amenzii de constrângere în mărime de la 100 – 20000 de u.c. conducătorului persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești. Or, Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga nu au înaintat Curții de Apel Bălți cerere privind inițierea procedurii de executare conform art. 249 Cod administrativ.

Iar, la 24 iunie 2020 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești a depus cerere, prin care a solicitat respingerea cererii depuse de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, reprezentați de avocatul Igor Țurcanu privind aplicarea amenzii de constrângere față de conducătorul persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești în mărime de la 100 – 20000 de u.c. (f.d.110-112, Vol.III)

Instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind

respingerea cererii depuse de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu privire la emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată conform art. 255 Cod administrativ, prin stabilirea creditorilor executării Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, bunei pe linia paternă a unui grafic de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX, precum și privind aplicarea amenzii de constrângere în mărime de la 100 – 20000 de u.c. conducătorului persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești.

Or, așa cum a menționat și instanța de apel în actul juridic contestat, Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga nu au înaintat Curții de Apel Bălți cerere privind inițierea procedurii de executare conform art. 249 Cod administrativ, iar amenda de constrânge poate fi solicitată doar după inițierea de executare și în cazul expres stipulat la art. 254 Cod administrativ.

Astfel, art. 254 Cod administrativ, expres prevede că instanța de apel poate stabili și încasa în privința unei persoane juridică de drept public sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale dacă aceasta nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu.

La o analiză mai amplă a materialelor cauzei se poate stabili cu certitudine că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești a luat act de decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, iar la 10 iunie 2020 în baza acesteia a întocmit graficul nr. 497 de întrevvedere a bunicilor paterni Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu nepotul David Bîzdîga (f.d.114-115, Vol.III).

Tot în materialele dosarului și anume în cererea depusă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești la 24 iunie 2020, se indică că graficul dat a fost notificat recurenților Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, precum și reprezentantului acestora, avocatului Igor Țurcanu la 10 iunie 2020, odată cu scrisoarea nr. 496 din aceeași dată cu privire la prelungirea termenului pentru emiterea actului administrativ din motive obiective ce țin de situația epidemiologică din țară la acel moment.

Astfel, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești a precizat că graficul nr. 497 din 10 iunie 2020 de întrevvedere a bunicilor paterni Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga cu nepotul David Bîzdîga se respectă de către părți. Copilul XXXXXX la data de 13 iunie 2020 a fost transmis tatălui Vadim Bîzdîga pentru a fi prezentat la ziua de naștere a bunei cu aflarea lui la ei mai multe zile decât stabilite în grafic. Părțile colaborează între ei, acționând în interesul superior al copilului. (f.d.110-115, Vol.III)

Ținând cont de cele relevate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pretențiile lui Vasile Bîzdîga și Luciei Bîzdîga privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată conform art. 255 Cod administrativ, prin stabilirea creditorilor executării Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga, bunei pe linia paternă a unui grafic de întrevvedere și comunicare cu copilul minor XXXXXX a.n. XXXXXX, precum și aplicarea amenzii de constrângere în mărime de la 100 – 20000 de u.c. conducătorului persoanei juridice de drept public Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești sunt neîntemeiate.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate și pur declarative și argumentele recurenților privind netemeinicia încheierii recurate.

Așadar, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga și se menține încheierea din 23 iunie 2020a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Vasile Bîzdîga și Lucia Bîzdîga împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Hîncești, intervenienți accesorii Avocatul Poporului, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, Vadim Bîzdîga și Cătălina Bîzdîga cu privire la declararea nulă a graficului de întrevedere și stabilirea unui nou grafic de întrevedere și comunicare cu copilul minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan