

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Radu Grosu privind strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2020, Radu Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, prin care a solicitat anularea răspunsului nr.AM-01/01-177 din 24 februarie 2020, prin care s-a refuzat emiterea ordinului de desemnare a reclamantului în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, încheierea contractului individual de muncă și transmiterea atribuțiilor de administrare a patrimoniului Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” și de desfășurare a activității de întreprinzător, constatarea raporturilor de muncă între Agenția „Moldsilva” și reclamantul Radu Grosu, care a fost selectat câștigător pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, ca urmare a concursului desfășurat la data de 19 decembrie 2019, obligarea Agenției „Moldsilva” să emită ordinul de numire al reclamantului Radu Grosu în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, începând cu data de 27 ianuarie 2020, cu încheierea contractului individual de muncă, obligarea Agenției „Moldsilva” să transmită reclamantului Radu Grosu atribuțiile de administrare a patrimoniului Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” și desfășurării activității de întreprinzător administratorului, în baza contractului individual de muncă, încasarea salariului în legătură cu privarea ilegală de dreptul de a munci, începând cu data de 27 ianuarie 2020, încasarea sumei de 50000 de lei, în legătură cu privarea forțată de dreptul de a munci și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze (f.d.29-32).

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul Radu Grosu a depus cerere

de asigurare a acțiunii și a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat, a desfășurării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Rezervației Naturale „Codrii”, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 25 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea depusă de Radu Grosu privind suspendarea executării actului administrativ contestat. S-a suspendat, pînă la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești, executarea actului administrativ individual defavorabil materializat în răspunsul Agenției „Moldsilva” nr.AM-01/01-177 din 24 februarie 2020, precum și derularea procedurii administrative subsecvente indisolubil legate de obiectul actului administrativ contestat- concursul pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” (f.d.53-61).

La data de 06 iunie 2020, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de către Radu Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.121).

Astfel, Radu Grosu în motivarea cererii depuse la data de 18 august 2020, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad a indicat, că Agenția „Moldsilva” a declarat în mod public, că la Curtea de Apel Chișinău vor avea decizie favorabilă asupra recursului declarat împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.117).

Radu Grosu a considerat că aceste circumstanțe pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cauzei în Curtea de Apel Chișinău, fapt ce ar afecta actul de justiție care urmează a fi emis.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Radu Grosu privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs,

strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că, prin demersul Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de către Radu Grosu, la data de 18 august 2020.

Drept motiv de strămutare, Radu Grosu a invocat, că Agenția „Moldsilva” a declarat în mod public că la Curtea de Apel Chișinău vor avea decizie favorabilă asupra recursului declarat împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, considerând că aceste circumstanțe pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cauzei în Curtea de Apel Chișinău, fapt ce ar afecta actul de justiție care urmează a fi emis.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu poate fi reținut temeiul invocat de Radu Grosu precum că Agenția „Moldsilva” a declarat în mod public că la Curtea de Apel Chișinău vor avea decizie favorabilă asupra recursului declarat împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, considerând că aceste circumstanțe ar pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cauzei în Curtea de Apel Chișinău, fapt ce ar afecta actul de justiție care urmează a fi emis, deoarece acest temei este unul declarativ.

Or, dispozițiile art. 191 alin.(4) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Deci, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de apel, din motivul invocării de către Radu Grosu a suspiciunii în imparțialitate neprobată, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze în ordine de recurs, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Mai mult, articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cererilor de recurs împotriva încheierilor instanțelor de fond, a fost atribuită, conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, astfel, Curtea de Apel Chișinău în continuare urmează să judece recursul declarat de Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în prezenta cauză de contencios administrativ, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Radu Grosu privind strămutarea cauzei de contencios administrativ

spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru judecarea recursului, la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Radu Grosu privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan