

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central), (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Sîrbu, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC "Moldindconbank" SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC
"Moldindconbank" SA împotriva lui Triboi Nicolae, intervenienți accesorii
executorul judecătoresc Vera Rotaru, Gheorghe Triboi, Alexandru Triboi, Tatiana
Triboi și Eugeniu Triboi cu privire la determinarea și recunoașterea cotei-părți din
proprietatea comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de către BC "Moldindconbank" SA și menținută hotărârea
din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 24 august 2018, BC "Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Triboi Nicolae, intervenienți accesorii executorul
judecătoresc Vera Rotaru, Gheorghe Triboi, Alexandru Triboi, Tatiana Triboi și
Eugeniu Triboi, cu privire la determinarea și recunoașterea cotei-părți din
proprietatea comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii, BC "Moldindconbank" SA a indicat că, prin ordonanța
judecătorească nr. 2p/o-1/2017 a Judecătoriei Strășeni din 03 ianuarie 2017, s-a
încasat în mod solidar din contul debitorilor Nadejda Roga și Nicolae Triboi în
beneficiul creditorului BC "Moldindconbank" SA datoria în mărime totală de 96
049,14 de lei.

La 27 ianuarie 2017, BC "Moldindconbank" SA a înaintat spre executare
documentul executoriu enunțat către executorul judecătoresc Vera Rotaru, fiind
intentată procedura de executare silită a documentului executoriu.

Din cauza acțiunilor de rea-credință ale pârâtului, documentul executoriu până la moment este neexecutat, deși executorul judecătoresc a aplicat toate măsurile de asigurare prevăzute de Codul de executare.

Pe parcursul executării documentului executoriu nr.2p/o-1/2017 din 03 ianuarie 2017, s-a stabilit că Nicolae Triboi nu dispune de mijloace financiare sau venituri care ar putea permite executarea documentului executoriu, însă acesta deține bunuri imobile în devălmășie. Nicolae Triboi a dobândit bunul imobil situat pe adresa: or. XXXX, str. XXXX, XX, ap. XX, cu suprafața totală de 89,4 m², nr. cadastral XXXXXXXX, cu drept de proprietate în temeiul certificatului nr.252 din 23 august 2005 (14505/05), contractului de vânzare- cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.2-1910 din 25 iulie 1995 (8835/03), care este înregistrat după Nicolae Triboi, Gheorghe Triboi, Alexandru Triboi, Tatiana Triboi și Eugeniu Triboi.

BC "Moldindconbank" SA este creditorul lui Nicolae Triboi, care este coproprietarul devălmaș al bunului imobil, care a fost dobândit de către pârât și intervenienții accesorii Gheorghe Triboi, Alexandru Triboi, Tatiana Triboi și Eugeniu Triboi și se prezumă a fi proprietate comună în devălmășie a acestora în cote-părți egale.

În viziunea reclamantei, ea este în drept să solicite determinarea cotei-părți a bunului imobil dat, în cote-părți ideale pentru fiecare din coproprietari, iar mărimea cotelor-părți a bunului proprietate comună în devălmășie, în caz de partajare, se consideră a fi egale până la proba contrară.

Astfel, în instanța de judecată, BC "Moldindconbank" SA a solicitat determinarea cotei-părți ideale din proprietate comună în devălmășie din bunul imobil situat pe adresa or. XXXX, str. XXXX, XX, ap. XX, proprietate comună în devălmășie a lui Nicolae Triboi, Gheorghe Triboi, Alexandru Triboi, Tatiana Triboi și Eugeniu Triboi și anume a câte 1/5 cotă-parte ideală; recunoașterea cotei-părți ideale din proprietate comună în devălmășie din bunul imobil menționat după cum urmează: Nicolae Triboi - 1/5 cotă-parte; Gheorghe Triboi - 1/5 cotă-parte; Alexandru Triboi - 1/5 cotă-parte; Tatiana Triboi - 1/5 cotă-parte; Eugeniu Triboi - 1/5 cotă-parte și încasarea de la Nicolae Triboi în beneficiul BC "Moldindconbank" SA a taxei de stat în mărime de 200 de lei.

La 25 septembrie 2019, Nicolae Triboi a depus cerere reconvențională împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la anularea contractului de fidejusiune nr. 1110/97510-F1 din 03 februarie 2016.

La 04 noiembrie 2019, Tatiana Triboi a depus cerere reconvențională împotriva BC "Moldindconbank" SA cu privire la încasarea sumei de 38 880 de lei, constatarea îmbogățirii fără justă cauză a BC "Moldindconbank" SA și încasarea cheltuielilor judiciare din contul BC "Moldindconbank" SA.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 noiembrie 2019, s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de Nicolae Triboi

împotriva BC "Moldindconbank" SA și acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Triboi împotriva BC "Moldindconbank" SA.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central), a fost respinsă acțiunea înaintată de BC "Moldindconbank" SA.

A fost încasată de la BC "Moldindconbank" SA în beneficiul Tatianeii Triboi suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către BC "Moldindconbank" SA și menținută hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Pentru a respinge acțiunea instanțele ierarhic inferioare au reținut în hotărârile lor că, potrivit deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulată ordonanța din 03 ianuarie 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești), eliberată la cererea depusă de "Moldindconbank" SA către Roga Nadejda și Triboi Nicolae privind încasarea în mod solidar a datoriei, iar ca urmare s-a constatat lipsa temeiurilor înaintării acțiunii de către "Moldindconbank" SA privind determinarea cotei-părți din proprietate în devălmășie.

Cu privire la cheltuielile suportate de Triboi Tatiana pentru asistența juridică, instanțele au menționat că, ultima a achitat avocatului serviciile juridice legate de consultații juridice, acumularea probelor în vederea apărării poziției sale procesuale, participarea în cadrul ședințelor de judecată, motiv pentru care suma de 10 000 de lei este rezonabilă în raport cu circumstanțele speței.

La 18 iunie 2020, BC "Moldindconbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de compensare a cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 iunie 2020, iar recursul a fost declarat la 18 iunie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către BC "Moldindconbank" SA, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de BC "Moldindconbank" SA, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia

cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către BC ”Moldindconbank” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către BC ”Moldindconbank” SA.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru