

Dosarul nr. 2ra-1246/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – I. Dutca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

## Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Botnariuc Marcel, prin intermediul avocatului Alexa Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA împotriva SC „Luxten Com” SRL, SC „Radiada” SRL, SC „Flora Mia” SRL, Luca Gheorghe și Botnariuc Marcel cu privire la încasarea sumei, deposedarea bunului gajat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Botnariuc Marcel și menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2016, BC „ProCreditBank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Luxten Com” SRL, SC „Radiada” SRL, SC „Flora Mia” SRL, Luca Gheorghe și Botnariuc Marcel cu privire la încasarea sumei, deposedarea bunului gajat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin contractul de cadru nr. 13110642 din 13 martie 2012, modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 din 24 aprilie 2013, acordul adițional nr. 2 din 13 mai 2014, și acordul adițional nr. 3 din 30 decembrie 2014, BC „ProCreditBank” SA a acordat debitorului SC „Luxten Com” SRL produse creditare, și anume linia de credit cu numărul de evidență 12110642/1324003 din 13 martie 2013, modificată în credit la 30 decembrie 2014, prin care s-a acordat un credit în mărime de 59949,73 USD, iar ulterior, la 13 mai 2014, a acordat o linie de credit în mărime de 120000 USD cu numărul de evidență 13110642/13026386.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului SC „Luxten Com” SRL, asumate prin contractul nr. 13110642 din 13 martie 2012, a fost asigurată prin constituirea următoarelor garanții:

a) Fidejusiunea (garanție personală) cu SC „Radiada” SRL, Botnariuc Marcel, Luca Gheorghe;

b) Ipotecă: bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX.306, și anume terenul pentru construcții cu suprafața de 0,339 ha, inclusiv construcțiile amplasate pe acesta ce constau din construcția comercială cu nr. cadastral XXXXXX.306.01, cu suprafața de 932,5 m.p., construcția cu nr. cadastral XXXXXX.306.02, cu suprafața de 117,7 m.p., construcția cu nr. cadastral XXXXXX.306.03, cu suprafața de 18,5 m.p., care aparține cu drept de proprietate SC „Luxten Com” SRL;

c) Universalitatea creanțelor, prezente și viitoare, ale SC „Luxten Com” SRL în sumă de 600 000 MDL;

d) Universalitatea creanțelor, prezente și viitoare, ale SC „Radiada” SRL în sumă de 400 000 MDL;

e) Stoc de marfa (produse de băcănie în asortiment) ce aparțin cu drept de proprietate SC „Luxten Com” SRL;

f) Utilaj pentru ambalat cu conveier pentru produse alimentare și utilaj pentru introducerea adaosului MBД-50, utilaj pentru ambalat AV31 și cuptor pentru prăjit și uscat semințe de floarea soarelui cu aparat pentru răcire, care aparțin cu drept de proprietate SC „Luxten Com” SRL;

g) Stoc de marfă (flori și materie primă) ce aparțin cu drept de proprietate SC „Flora Mia” SRL.

Astfel, în acest scop au fost încheiate următoarele contracte:

- Contract de ipotecă nr.13110642(B) din 24 aprilie 2013, autentificat de notarul public Aureliu Șendilă la 25 aprilie 2013 cu nr. 1459;

- Contract de gaj nr. 13110642(A) din 13 mai 2013, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 224144 la 14 mai 2013;

- Contract de gaj nr. 13110642(B) din 13 mai 2013, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 224142 la 14 mai 2013;

- Contract de gaj nr. 13110642(C) din 30 decembrie 2014, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 238880 la 31 decembrie 2014;

- Contract de gaj nr. 13110642(D) din 30 decembrie 2014, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 238875 la 31 decembrie 2014;

- Contract de fidejusiune.

În conformitate cu pct.7.1. al contractului de cadru, debitorii s-au obligat să ramburseze creditul conform graficului de rambursare stabilit prin anexele la contractul de cadru, însă debitorii nu au respectat graficul de rambursare.

Având în vedere neachitarea plăților lunare, la 30 decembrie 2014, SC „Luxten Com” SRL a semnat cu BC „ProCreditBank” SA în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX.306,01,02,03, acordul privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă, care a fost autentificat la 30 decembrie 2014 de Notarul Public Evghenii Berghii cu nr.4881 și înregistrat la OCT Strășeni la 31 decembrie 2014 cu nr.8001/14/27488.

Din motivul neachitării plăților lunare, la 21 iulie 2015, reclamanta a expeditat în adresa părților notificarea nr.7033 și a solicitat achitarea restanțelor acumulate în termen de până la 05 august 2015, însă în termenul acordat, datoriile restante față de bancă nu au fost achitate. Drept urmare, la 10 august 2015, reclamanta a aplicat la Notarul public Aureliu Șindilă înregistrarea preavizelor privind exercitarea unui drept de gaj, înregistrate în Registrul gajului bunurilor imobile cu numerele: 251703,251698, 521696, 238875, însă în termenul acordat de BC „ProCreditBank” SA debitorilor gajști pentru transmiterea benevolă a bunurilor gajate, cerințele creditorului gajist nu au fost executate, iar datoriile nu au fost achitate.

Astfel, debitorii au fost notificați și despre faptul că conform pct. 7 al contractului de cadru 12110642/1324003 din 13 martie 2013, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, BC „ProCreditBank” SA va calcula o penalitate în mărime de 0,50% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților, iar conform Liniei de credit cu numărul de evidență 13110642/13026386 din 13 mai 2014, BC „ProCreditBank” SA va calcula o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.

Respectiv, la 22 august 2015, suma datoriilor acumulate de către pârâți conform produselor contractului cadru nr. 13110642 din 13 martie 2012 pentru linia de credit cu numărul de evidență 12110642/1324003 din 13 martie 2013, modificată în credit la 30 decembrie 2014, constituia suma de 62 852,19 USD, iar pentru linia de credit din 13 mai 2014 cu numărul de evidență 13110642/13026386 constituia suma de 61 645,32 USD.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar, de la SC „Luxten Com” SRL, SC „Radiada” SRL, SC „Flora Mia” SRL, Luca Gheorghe, Botnariuc Marcel a datoriei acumulate conform creditului cu numărul de evidență 12110642/1324003 din 13 martie 2013 suma de 62 852,19 dolari SUA, inclusiv a liniei de credit din data de 13 mai 2014 cu numărul de evidență 13110642/13026386 în sumă de 61 645,32 dolari SUA, deposedarea silită a pârâților SC „Luxten Com” SRL, SC „Radiada” SRL, SC „Flora Mia” SRL cu transmiterea silită în posesia BC „ProCreditBank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului cadru, în temeiul căruia au fost acordate produsele creditare, a următoarelor gajuri: stoc de marfă (produse de băcănie în asortiment) ce aparțin cu drept de proprietate SC „Luxten Com” SRL; utilaj pentru ambalat cu conveier pentru produse alimentare și utilaj pentru introducerea adaosului MB/1-50, utilaj pentru ambalat AV31 și cuptor pentru prăjit și uscat semințe de floarea soarelui cu aparat pentru răcire, care aparțin cu drept de proprietate SC „Luxten Com” SRL; stoc de marfă (flori și materie primă) ce aparțin cu drept de proprietate SC „Flora Mia” SRL, transmiterea către BC „ProCreditBank” SA a dreptului de creditor asupra universalității tuturor creanțelor ale SC „Luxten Com” SRL în sumă de 600 000 lei în temeiul contractului de gaj nr. 13110642(A) din 13 mai 2013, transmiterea către BC „ProCreditBank” SA a dreptului de creditor asupra universalității tuturor creanțelor ale SC „Radiada” SRL în sumă de 400 000 lei în temeiul contractului de gaj nr. 13110642(B) din 13 mai 2013, compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

La 19 noiembrie 2018, reprezentantul reclamantei BC „ProCreditBank” SA, a înaintat prin intermediul cancelariei o cerere de concretizare a acțiunii, indicând SC „Luxten Com” SRL în calitate de intervenient accesoriu și solicitând încasarea silită, în mod solidar de la SC „Radiada” SRL, Luca Gheorghe, Botnariuc Marcel a datoriei acumulate conform contractelor de credit în sumă totală de 2 465 984,43 lei, deposedarea silită a pârâtului SC „Flora Mia” SRL cu transmiterea silită în posesia BC „ProCreditBank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri gajate: stoc de marfă (flori și materie primă) ce aparțin cu drept de proprietate SC „Flora Mia” SRL în sumă de 400 000 lei, la fel solicitând transmiterea către BC „ProCreditBank” SA a dreptului de creditor asupra universalității tuturor creanțelor, prezente și viitoare ale SC „Radiada” SRL în sumă de 400000 lei în temeiul

contractului de gaj nr. 13110642(B) din 13 mai 2013 și compensarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

La 13 martie 2019, reprezentantul reclamantei BC „ProCreditBank” SA, a înaintat o cerere de micșorare a pretențiilor din cererea de concretizare din 19 noiembrie 2018, indicând că, la 10 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a decis intentarea procedurii de insolvență față de SC „Luxten Com” SRL, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Cerga Mihail. Ulterior, la 13 ianuarie 2017, de către administratorul Cerga Mihail a fost întocmit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvent SC „Luxten Com” SRL, iar potrivit acestui tabel, reclamanta a fost validată în calitate de creditor garantat cu o creanță în valoare de 2 465 984,43 lei.

Astfel, prin scrisoarea nr.17139 din 28 noiembrie 2018, reclamanta a dat acordul lichidatorului Cerga Mihail la înstrăinarea bunurilor gajate contra sumei de 500 000 lei și înregistrarea acestuia cu drept de proprietate pe numele cumpărătorului, SRL „Almidec Grup”, iar la 21 decembrie 2018, lichidatorul Cerga Mihail a transferat în contul reclamantei suma de 460 000 lei, bani parveniți de la SRL „Almidec Grup” în urma vânzării bunurilor gajate.

Ulterior, la 04 februarie 2019, lichidatorul SC „Luxten Com” SRL a vândut cumpărătorului SRL „Olisgrup” bunuri din masa debitoare în valoare de 978770 lei, iar în contul reclamantei a fost transferată suma de 900468,40 lei. Astfel creanța BC „ProCreditBank” SA a fost micșorată cu 900468,40 lei, iar restanța datoriei constituie 1 105 516,03 lei.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat în mod solidar, de la SC „Radiada” SRL, Luca Gheorghe și Botnariuc Marcel în beneficiul BC „ProCreditBank” SA, suma datorată în mărime de 1105516,03 (un milion una sută cinci mii cinci sute șaisprezece lei, trei bani). S-au transmis în posesiunea BC „ProCreditBank” SA bunurile gajate: stoc de marfă (flori în materie primă), ce aparțin cu drept de proprietate SC „Flora Mia” SRL, în valoare de 400 000 lei. În rest cerința cu privire la transmiterea către BC „ProCreditBank” SA a dreptului de creditor asupra universalității tuturor creanțelor, prezente și viitoare ale SC „Radiada” SRL în sumă de 400 000 lei, s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar de la SC „Radiada” SRL, Luca Gheorghe, Botnariuc Marcel și SC „Flora Mia” SRL, în beneficiul BC „ProCreditBank” SA, cheltuielile de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei. S-a încasat în mod solidar de la SC „Radiada” SRL, Luca Gheorghe, Botnariuc Marcel și SC „Flora Mia” SRL, cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 404,30 lei.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Botnariuc Marcel și menținută hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că, hotărârea primei instanțe este întemeiată, dat fiind faptul că debitorul nu și-a onorat obligațiile asumate de restituire a sumelor datorate, fiind în incapacitate de plată. Astfel, ținând cont de garanțiile instituite la acordarea creditului de către bancă, precum și de sumele restituite creditorului în cadrul procesului de insolvență al SC „Luxten Com” SRL, instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe de încasare solidară a restanței datoriei, precum și de transmitere în posesiunea băncii a bunurilor gajate.

La 28 mai 2020, Botnariuc Marcel, prin intermediul avocatului Alexa Iurie, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată în partea pretențiilor înaintate față de Botnariuc Marcel.

La 01 septembrie 2020, BC „ProCreditBank” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Botnariuc Marcel, prin intermediul avocatului Alexa Iurie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 18 decembrie 2019 (f.d. 219, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 14 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 28 mai 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina

recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Botnariuc Marcel, prin intermediul avocatului Alexa Iurie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Botnariuc Marcel, prin intermediul avocatului Alexa Iurie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru