

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rusu Valentina către Gorobcenco Ana și lui Gorobcenco Alibert cu privire la încasarea prejudiciului material, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu, fiind menținută hotărârea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2015, Rusu Valentina a depus în instanța de judecată cerere către Gorobcenco Ana și Gorobcenco Alibert cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 75963,83 lei pentru efectuarea reparației în apartamentul nr. 109 din mun. Chișinău, bd. XXXXX 89, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată, pentru serviciile poștale în mărime de 10,95 lei, pentru examinarea apartamentului, efectuată de către ÎMGFL-1 în mărime de 50 lei și 2878,91 lei ce constituie taxa de stat.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Rusu Valentina domiciliază pe adresa: mun. Chișinău, bd. XXXXX, 89, apartamentul 109, împreună cu fiul său, care este o persoană cu dezabilități de gradul doi de la naștere.

La 26 septembrie 2015, aproximativ ora 21:00, apartamentul în care locuiește, reparat recent, a fost inundat de către vecinii Gorobcenco din apartamentul nr. 111. Astfel, familia Gorobcenco (fiul și mama), care domiciliază cu un etaj mai sus, din motivul neglijenței și gestionării necalitative, i-au inundat locuința. Apa fierbinte curgea prin toate locurile posibile ale apartamentului, prin pod, prin prize, pe pereți, însă membrii familiei Gorobcenco nu au reacționat rapid, nu au închis apa din apartamentul lor și nici din subsol, în pofida faptului că aveau chei de la acesta.

Mai mult, faptul rupturii filetelui la țevă de apă caldă în apartamentul nr. 111 de pe adresa: mun. Chișinău, bd. XXXXX, 89, este confirmat și prin actul nr.10/26 de

examinare a elementelor constructive în apartamentul nr. 109 din 30 septembrie 2015. Conform actului respectiv, s-a constatat că apartamentul nr. 109 a fost inundat cu apă caldă din apartamentul nr. 111, proprietate privată a pârâtei, Gorobcenco Ana, amplasat mai sus. În rezultatul inundației, reclamantei i-a fost cauzată următoarea pagubă: deteriorarea tavanului în odaie (scurgere între panouri) 2 m<sup>2</sup> și peretele - 1 m<sup>2</sup> (tapete umede); în bucătărie - deteriorarea tavanului - 1 m<sup>2</sup> și parțial stratului superior al teracotei pardoselii; în baie - deteriorarea tavanului - 2 m<sup>2</sup> și ușii; coridor - deteriorarea tavanului - 1 m<sup>2</sup> și stratului laminat al pardoselii - 1 m<sup>2</sup>.

Luând în considerație cele expuse mai sus, în apartamentul dat necesită a fi efectuate lucrări de reparație: podurile în salon, hol și bucătărie; schimbarea tapetelor în salon și hol; reparația tapetelor la bucătărie, schimbarea în odaie și hol a laminatului; schimbarea ușilor din veceu și bucătărie.

Potrivit reclamantei, familia Gorobcenco și anterior de nenumărate ori au inundat apartamentul nr. 109, fapt ce se confirmă prin nenumărate plângeri depuse în adresa ÎMGFL-1. Mai mult ca atât, de nenumărate ori verbal Rusu Valentina s-a adresat către pârâți, solicitând clarificarea situației create și schimbarea totală a țevilor, care demult erau în stare tehnică nefavorabilă, însă cu părere de rău, pârâții intenționat și în mod vulgar ignorau acest lucru, ce în rezultat a adus la situația dată.

La 12 octombrie 2015, reprezentanții SRL „Stalor Grup” au făcut o estimare preliminară, conform căreia reparația apartamentului în urma prejudiciului cauzat (inundației) va costa 75963,83 lei.

Astfel, pârâții au cauzat reclamantei prejudiciul material în mărime de 75963,83 lei. De asemenea, reclamanta a solicitat și recuperarea prejudiciului moral în valoare de 10000 lei, cauzat prin suferințele psihice, ca urmare a lezării sentimentelor, ce au provocat suferințe psihice considerabile, ținând cont de faptul că recent în apartamentul dat a fost efectuată reparația capitală. Respectiv, prin acțiunile pârâților i-a fost provocat un prejudiciu moral considerabil reclamantei și familiei ei, deoarece având fiul, invalid de gradul II, care necesită îngrijire specială, aceștia până în prezent nu pot duce un mod de viață normal, dat fiind faptul că apartamentul în care locuiesc este distrus, însă mijloace bănești pentru reparația acestuia nu au.

La 08 octombrie 2015, reclamanta s-a adresat cu o plângere în adresa pârâților, solicitând efectuarea lucrărilor de reparație, însă plângerea dată a fost ignorată, mai mult ca atât, pârâții verbal i-au comunicat că nu au intenția să-i repară prejudiciul cauzat.

La 07 decembrie 2015, reprezentantul Valentinei Rusu s-a adresat cu o reclamație către pârâți, solicitând în termen de 7 zile achitarea sumei în mărime de 75963,83 lei pentru efectuarea reparației, însă pârâții nu au dat nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Gorobcenco Ana și Gorobcenco Alibert în beneficiul Valentinei Rusu suma de 75963,83 lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat în mod solidar de la Gorobcenco Ana și Gorobcenco Alibert în beneficiul Valentinei Rusu suma de 2878,91 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea Valentinei Rusu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu, fiind menținută hotărârea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, vinovăția lui Gorobcenco

Ana și Gorobcenco Alibert în cauzarea prejudiciului reclamantei, a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei, iar quantumul prejudiciului a fost stabilit în baza concluziilor estimării preliminare din 12 octombrie 2015, întocmite de SRL „Stalor Grup”, conform căruia quantumul cheltuielilor pentru reparația apartamentului inundat, nr. 109 din mun. Chișinău, bd. XXXXX, 89, a fost apreciat la suma de 75963, 83 lei.

Totodată, în instanța de apel, apelanta exprimându-și dezacordul cu întinderea prejudiciului cauzat, a solicitat dispunerea efectuării expertizei judiciare pentru stabilirea prejudiciului cauzat reclamantei/intimatei în rezultatul inundării apartamentului, de către instanța de apel fiind admis demersul și dispusă efectuarea expertizei după cum s-a solicitat.

Conform concluziilor Raportului de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare nr.797-798 din 19 septembrie 2018, valoarea prejudiciului material cauzat încăperilor inundate ale bunului imobil – ap.109, din mun. Chișinău, bd. XXXXX, 89, în rezultatul inundării din ap. 111, constituie 149424,79 lei.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de faptul că reclamanta nu a formulat o cerere de apel, a ajuns la concluzia menținerii hotărârii primei instanțe.

La 13 iulie 2020, Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, s-a invocat examinarea cauzei în lipsa unui participant la proces, precum și irelevanța Raportului de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare nr.797-798 din 19 septembrie 2018. Astfel, aceste încălcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții

de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gorobcenco Ana, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru